

## 8.タウンミーティング結果



## 8. タウンミーティング結果

整備地を決めるための情報として、市民の皆様と対話し、各候補地のメリット・デメリットを共有することを目的としたタウンミーティングを全4日間の日程で実施しました。

タウンミーティングは市民の皆様と対話をするために、各候補地の情報提供を行った上のグループワーク形式で行われました。

グループワーク内容		日時	場所	参加人数
新庁舎整備の候補地の調査結果と評価案	1日目	令和6年 12月7日(土) 15:30~18:00	生涯学習センター201	25人
	2日目	令和6年 12月8日(日) 13:30~16:00	生涯学習センター201	25人
	3日目	令和6年 12月12日(木) 18:00~20:30	生涯学習センター201	33人
	4日目	令和6年 12月17日(火) 18:00~20:30	生涯学習センター201	22人



# タウンミーティング 結果概要

美濃加茂市では、令和5年度に4つの新庁舎整備の候補地を決定し、令和6年度には、各候補地でどのような庁舎が整備可能か調査を行いました。

今回、整備地を決めるための情報として、市民のみなさんと対話し、各候補地のメリット・デメリットを共有することを目的としたタウンミーティングを全4日間の日程で実施しました。

## 1. 開催概要

### (1) 開催日時・場所・参加人数

	1日目	2日目	3日目	4日目
日時	令和6年12月7日 (土) 15:30~18:00	令和6年12月8日 (日) 13:30~16:00	令和6年12月12日 (木) 18:00~20:30	令和6年12月17日 (火) 18:00~20:30
場所	生涯学習センター201	生涯学習センター201	生涯学習センター201	生涯学習センター201
参加人 数	25人	25人	33人	22人

### (2) 開催内容

1. あいさつ
2. 情報提供
3. ウォーミングアップ

お題:「情報提供に対する感想」

4. グループワーク
5. 全体共有
6. おわりに



### (3) 参加者募集の概要

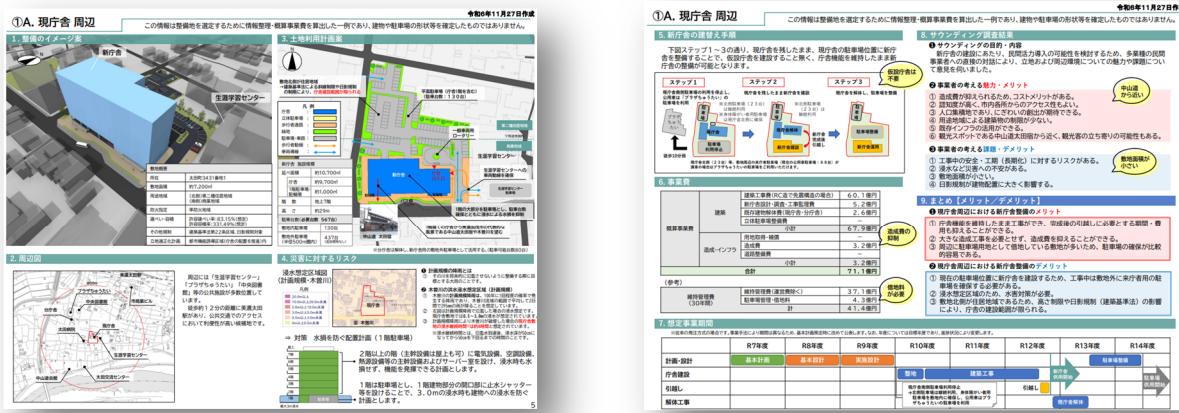
- 対象:市内在住又は市内在勤・在学の中学生以上
- 定員:36名／回×4回（複数日程参加可能）
- 申込方法:応募用紙にて参加申込(電話、WEBフォーム(QRコード)、持参、郵送、電子メール)
- 募集方法:広報折込チラシ、市HPへの掲載、みんなの新庁舎ポータルサイトへの掲載、公共施設・民間事業者36ヶ所への掲示、SNS

### (4) 事務局

- 事務局:美濃加茂市 総務部 新庁舎整備推進課

## 2. 情報共有内容

タウンミーティングでは、令和5年度に実施したワークショップおよび市民アンケート結果から、4つの候補地を決定した経緯の説明を行い、令和6年度に実施した調査結果をもとに4つの候補地における新庁舎整備の特徴やメリット・デメリット、整備地決定に向けての今後の予定等の情報を共有しました。



### 資料の一例

配布資料：「みんなの新庁舎 4 候補地の情報資料」

「みんなの新庁舎 かわらばん vol.1~4」

### 3. 結果の概要

参加者の意見をカテゴリーおよび候補地ごとに分類しました。

参加者の関心が多いカテゴリーとして以下があげられます。

- (1) 災害・防災
- (2) 事業費
- (3) 立地条件
- (4) 駐車場
- (5) 交通・アクセス
- (6) 市全体のまちづくり
- (7) 公共施設の配置
- (8) 土地利用計画
- (9) 事業の進め方

#### (1) 災害・防災

- ◆現庁舎周辺、プラザちゅうたい周辺、大手町公園周辺において、「浸水・水害」の不安に対する意見がありました。畜産研究所では丘陵地にあることから、「土砂災害・地崩れ」の不安に対する意見がありました。
- ◆「避難場所」に対しては、水害時の垂直避難場所(現庁舎周辺)として新庁舎を求める意見と現在の避難場所(大手町公園)を無くしてはならないとの意見がありました。
- ◆「浸水・水害」に対しては、不安の声がある一方で、対策(工事中の新丸山ダムや堤防)が講じられているため、問題ないとする意見がありました。
- ◆「防災拠点」としては、浸水リスクの低い畜産研究所周辺がふさわしいという意見がある一方で、新庁舎を現庁舎周辺とすることで、北側の中部国際医療センターと南北で連携をより強化してほしいという意見がありました。

災害・防災						
良い点	<p>防災対策として、現庁舎周辺に立体駐車場、地下駐車場を作つてはどうか</p> <p><b>ダム等の整備</b></p> <p>堤防ができるから水害は起きていないこと、丸山ダムが整備されていることを踏まえると水害対策は可能</p> <p>堤防の設置やダムの建設などがあるので、大きな被害が生じるとは言えない</p> <p><b>避難場所</b></p> <p>水害時に避難者が駆け込める方が良い(垂直避難)</p> <p>太田地区の避難できる建物として庁舎を作つべき</p> <p><b>防災拠点</b></p> <p>市の北側は中部国際医療センター、南側は新庁舎で連携してみんなを守つてほしい</p>		<p>費用対効果</p> <p>お金をかけてでも、将来のことを考えて安心安全の場所に建てるべき</p> <p>事業費については安く抑える方法を考えたほうが良いが、安全性から最適な場所だと思う</p> <p><b>低リスク</b></p> <p>高台の方がいい。水害・地震に強い市役所であつてほしい</p> <p>近年の異常気象により想定以上の災害が起こる可能性があるため、そのリスクは少ない場所が良い</p> <p>災害時には、前平グラウンドに仮設テントを建てたり、救急車両を駐車することができる</p> <p><b>防災拠点</b></p> <p>災害時の拠点として機能できる</p>			
	<p>今のが現庁舎でも災害には耐えられる</p>		<p>災害対策に必要な条件として、仮設住宅の設置場所が必要である。災害対策本部は市役所であるならば、仮設住宅の設置場所も市役所から近い方が良い</p> <p><b>ダム等の整備</b></p> <p>浸水害の心配をしているが、新丸山ダムの効果に期待したい</p> <p>木曽川右岸の堤防か上げ工事が進められている</p> <p>浸水対策は設計と仕様で対策可能</p> <p>消防や警察と連携しやすい場所が良い</p>			
不安な点	<p><b>浸水・水害</b></p> <p>浸水しない場所を選んで欲しい</p> <p>大規模地震の場合は堤防の決壊が心配</p> <p><b>避難場所</b></p> <p>災害時の避難スペースと考へると手狭な感じがする</p> <p>災害時に庁舎まで行けないのでは意味がない</p> <p>濃尾地震のときに火災で全滅した記録がある</p>	<p><b>浸水・水害</b></p> <p>水害の心配はない</p> <p>水害時に駐車場の車が水没し、200万円×500台 = 10億円の被害が出る</p> <p>水がつきやすいので、災害時に利用できない</p> <p>現庁舎周辺と災害リスク対策を一緒に(同じ場所で対応)と考えるならば、ちゅうたいを建替える必要はない</p>	<p><b>防災拠点</b></p> <p>防災拠点としてすでに西体育館と文化の森があるので、追加で造る必要はない</p> <p><b>避難場所</b></p> <p>太田～深田地区の人の避難場所がなくなるので反対。</p> <p><b>土砂灾害・地崩れ</b></p> <p>大雨時に土砂災害が起こるのでは？</p> <p>東側にがけがある</p> <p>浸水害の心配より、埋め立てたばかりなので地震が起きた時の地盤の崩れ方が心配</p> <p>畜産研究所は他の行政施設(警察・消防)の連携が弱い</p>	<p><b>防災拠点</b></p> <p>駐車場が狭いため防災拠点として機能しない</p> <p><b>避難場所</b></p> <p>周辺住民の避難場所がなくなってしまう</p> <p><b>浸水・水害</b></p> <p>水害が起きる</p> <p>加茂川の増水が気になる</p>	<p><b>防災拠点</b></p> <p>庁舎が浸水するリスクがあるならば、災害時の拠点としての緊急対策ができるとは思えない</p> <p><b>職員による災害対応</b></p> <p>職員が災害時に被災地や庁舎に駆けつけることができるのか？という観点を考慮してほしい</p> <p>浸水したとき、職員はどうするのか</p> <p>防災・安全をより重視して優先順位を上げるべき</p>	
全体	現庁舎周辺 (建替え)	プラザちゅうたい周辺 (リノベーション)	畜産研究所周辺	大手町公園周辺		

## (2)事業費

- ◆最も事業費が高い畜産研究所周辺は事業費に関する意見が多く、他の候補地よりも高い分を畜産研究所以外の土地の取得費用にあてることや他の施設の整備にあてることができるという意見がありました。一方で、浸水リスクの低さや敷地面積が広く借地を要さないことから、長期視点では事業費が高くても問題ないという意見がありました。
- ◆最も事業費の低い現庁舎周辺(リノベーション)は20年後に現庁舎部分の建替えが必要となることから費用対効果が低いとの意見がありました。

事業費					
良い点					全体
	建築工事費が安い方が良い。パフォーマンスが同じならば、コストが安い方が良い	(現庁舎に近い位置での移転のため)移転費用・工事中の騒音による職場環境の悪化が防げる	前平公園の平面を使って建替えをすれば事業費もやすくなるのでは? 低層階のままの庁舎で、こじんまりとした庁舎にして費用を抑えるべき こじんまりとした庁舎にする分、連絡所をもっと活用すべき <b>長期視点</b> 借地などの費用は50年、60年必要のない方がよいのではないか。畜産研究所は借地を必要としないので評価できる 浸水しないとか、再建替えしやすい立地を考えると、事業費が高くても妥協しないほうがいい	現庁舎跡地を売却し、事業費の足しにできるといい <b>長期視点</b> 高くて将来のことと考えて作った建物ならOK <b>借金</b> お金をしっかり出しておくのは分かりやすい 子どもたちに借金をいっぱい残したくない	
不安な点	<b>借地</b> 駐車場が借地で将来的にずっと費用がかかる。借地を必要としない候補地の方が良い。  <b>20年後の建替え</b> 数年後に建替えが必要になるなら、リノベーションするのは無駄である  リノベーションは20年後に建替えが必要なので、費用対効果が悪い	<b>プラザちゅうたい自体の必要性は別途検討すべき</b>  <b>現在の体育館は、あと何年使えるのか?</b>  <b>複合させるのは理想的だが、プラザちゅうたいの利用頻度等を考えたうえで本当に費用対効果が高いのか検討すべき</b>  <b>体育館機能を入れると建設費から無理がある</b>	<b>事業費がかかりすぎている</b>  <b>道路の拡張などの予算が取れるかが問題</b>  <b>広い畜産研究所は維持・管理に大きな費用が予想され、とにかく不安</b>  <b>国や県の補助金がもらえないでの反対</b>  <b>他の事業へ</b> 他の連絡所とかの整備にお金回すべき  こんなに造成費がかかるのであれば別のいい土地を買えるのでは  残土の搬出への経費が大だと言われているが、前平の場合は、野球場に残土を入れれば土の運び出しもなくてよいのではないか	<b>便利な場所だけど維持にお金がかかりすぎている</b>  <b>公園を別に作るのは費用がかかるのでやめるべき</b>  <b>借地</b> 借地でない所が良い  いずれの案にしても事業費が高すぎる。畜産研究所は特にかかりすぎている	
現庁舎周辺 (建替え)		プラザちゅうたい周辺 (庁舎単体)	畜産研究所周辺	大手町公園周辺	

### (3)立地条件

- ・現庁舎周辺は既に庁舎として利用されていることから、場所が分かりやすいという意見がありました。また、生涯学習センターと隣接しているため、会議室や市民スペースを利活用できるという意見がありました。
- ・畜産研究所周辺は敷地面積が広いことがメリットとして多く意見がありました。
- ・大手町公園は駅に隣接している一方で、敷地面積が小さいことが不安な点として多く意見がありました。また、大手町公園廃止にともなう代替公園整備の実現性や費用に対する不安および大手町公園が無くなることに対する意見が不安な点としてありました。

立地条件					
良い点	生涯学習センター		前平公園の野球グラウンドに庁舎と駐車場を作り、畜産研究所の場所は不足する駐車場にしてはどうか。その上部(山)の方は少なくなった分の公園にしてはどうか		子どもと親が遊べるところが良い
	駅近	防災に強く、人が集まるものが計画できる	周辺環境		
生涯学習センター 生涯学習センターの会議室等も利用することができる 隣に生涯学習センターがあるので市民としては利用しやすい	駅近 駅から徒歩圏内	防災に強く、人が集まるものが計画できる 再開発しやすくワクワクする	周辺環境 広々とした場所で、外でものんびりと自然を感じられる場所が良い 緑あふれた公園が一体となった造りが良い 市の風景が見渡せるのが理想	駅近 通学路でもなく、歩道橋もあり、駅も近く	子どもと親が遊べるところが良い
現庁舎の場所に新築が良い 場所が分かりやすい	分庁舎が別にあるのに、新棟をすぐ近くに作るのはもったいない	一時的にでも体育館がないというのは困る	駅近 敷地面積 土地は広い	駅近 敷地面積 狭すぎるのでダメである 敷地面積が狭く借地が多くなる	周辺環境 環境が良いところが良い 建物を造ることによって景観が変わるので、市庁舎は周りにマッチした場所が良い
不安な点	現庁舎周辺 (建替え) (リノベーション)	プラザちゅうたい周辺 (庁舎単体) (体育館複合)	畜産研究所周辺	大手町公園周辺	全体

#### (4)駐車場

- ・全体を通して、駐車場用の借地に関する意見が多くありました。借地は費用がずっとかかるため無くしたいという意見がある一方で、時代のニーズに合わせて借りる・借りないの選択があることから融通が利くという意見がありました。
- ・立体駐車場は整備費用・維持管理費用がかさむこと、駐車の難易度が不安な点として多く意見がありました。
- ・現庁舎周辺は新庁舎の建設期間は駐車場利用に制限があるため不便とする意見がありました。
- ・プラザちゅうたい周辺(体育館複合)は、庁舎単体よりも施設利用者が多く、多様となることから、駐車場不足の心配や交通事故の心配に関する意見がありました。

駐車場		意見の集約									
良い点	不満な点	現庁舎周辺 (建替え)		プラザちゅうたい周辺 (庁舎単体)		畜産研究所周辺 (体育館複合)		大手町公園周辺		全体	
		立体駐車場	駐車場は有料(認証)がいい	立体駐車場	駐車場が広いので、バスターミナルを作れて、地域から来やすくなると思う	立体駐車場	駐車場が広く、立体駐車場ではないので良い	借地	1階に駐輪場を作ればよい	借地	駅南の駐車場もたくさん活用できるのでは
		立体駐車場を作つて、多様に活用できないか	周辺施設の敷地を駐車場にできそう				分庁舎の駐車場を立体化すれば良い	借地	現市役所の土地を駐車場として利用出来る	借地	駅南の駐車場もたくさん活用できるのでは
		工事期間の制限 建替え時に駐車場利用に制限がかかるので不便	建替え時に駐車場の利用が制限されると、生涯学習センターの利用者が困る				複合化のデメリット 駐車場の取り合い対策をしてほしい。今も体育館でイベントがあるときは体育館利用者で駐車場がいっぱいです。図書館利用者の停める場所がなくなっている	借地	2階建ての場合は屋上を職員駐車場にしてはどうか 新庁舎整備地に決まらなくとも公園の駐車場を整備してほしい	借地	借地費用で駐車場を購入すべき、購入できないなら候補から外す
		駐車場が狭いと思う		借地	駐車場を借りるのはだめでないか		大会などで来訪する学生の自転車と市民の自動車で事故が起こらないか心配	立体駐車場	立体駐車場は整備に費用が掛かりすぎる	立体駐車場	立体駐車場は場内を旋回すること多く、危ないのではましくない 外部利用者の立体駐車場利用を有料化し、収入とするとよい
		借地	駐車場が借地となっており将来的にずっと費用がかかる。借地を必要としない候補地の方が良い								候補地の評価に台数確保、多くの人がいきやすいとあるが、マイナンバーカードの活用などで来庁しなくて良い方針なのではないか？矛盾していないだろうか、市としては庁舎の縮小を目指すのか？
		借地を借りるのならば、職員は徒歩か自転車かあるいはバスで通勤すれば良い	駐車場はなるべく買う方向で調整すべき								駅近の候補地で駐車場を作るのであれば、コインパーキングを誘致するのはどうか
											必要となる車両台数多すぎないか？

## (5)交通・アクセス

- ◆畜産研究所周辺は既に交通量が多く、新庁舎が設けられた場合の交通渋滞に対する不安な意見が多くありました。
- ◆アクセスを考えると、人口の多いところに新庁舎があるとよいという意見がありました。
- ◆自家用車を利用する市民が多いことから、公共交通によるアクセスの必要性に対する疑問の意見がある一方で、車を運転できない場合のアクセスが必要という意見がありました。

交通・アクセス							
良い点	現庁舎周辺 (建替え)	市内では古井地区が最も世帯数が多いが、建てる土地がないため現実的ではない。そのため、次点の大田地区にあるプラザちゅうたいがふさわしい	市内では古井地区が最も世帯数が多いが、建てる土地がないため現実的ではない。そのため、次点の大田地区にあるプラザちゅうたいがふさわしい	市内だけではなく、他市町村とのアクセスのしやすさについても考慮すべき			
				公共交通			
不安な点	現庁舎周辺 (リノベーション)	市内では古井地区が最も世帯数が多いが、建てる土地がないため現実的ではない。そのため、次点の大田地区にあるプラザちゅうたいがふさわしい	市内では古井地区が最も世帯数が多いが、建てる土地がないため現実的ではない。そのため、次点の大田地区にあるプラザちゅうたいがふさわしい	自家用車を使う人が多いが、公共交通(特に駅)のアクセスって本当に必要なのか			
				車を運転できなくなるときが来るから、車以外のアクセスも考えてほしい			
畜産研究所周辺							
大手町公園周辺							
全体							

## (6)市全体のまちづくり

- ◆現庁舎周辺は中山道、畜産研究所周辺は前平公園、大手町公園周辺は美濃太田駅周辺が庁舎と一体的に活用・開発できるのではないかという意見がありました。
- ◆都市計画(立地適正化計画等)と対応していない場合は、都市計画の見直しを行えばよいという意見がありました。



#### (7)公共施設の配置

- ◆プラザちゅうたい周辺(体育館複合)は、費用面や体育館の建替え時期、庁舎利用者と体育館利用者の利用時間の違いを考慮して複合化に賛成的な意見がある一方で、振動騒音等に対する不安や建設費が高くなることに対する意見がありました。
- ◆体育館の必要性や移転する場合の移転先、図書館の統合等、公共施設全体の見通しに対する意見が多くありました。
- ◆畜産研究所周辺は大学施設や若い世代に向けた施設等、他の利用をすべきとする意見がありました。

公共施設の配置					
良い点					
	現庁舎周辺 (建替え)	プラザちゅうたい周辺 (リノベーション)	畜産研究所周辺	大手町公園周辺	
良い点	<p>そもそもの建替え目的は老朽化対策。古いものを大切にするという意味でも建替えなくてもいいのでは。建替えをするお金で別的小学校などを修正すべき</p>	<p>新庁舎と体育館を別にする場合、同時に建設を始めるべきである</p> <p>人が集まれるものが計画できる</p> <p>西町に体育館ができるので、プラザちゅうたいを元にして建てた方がいいと思う</p>	<p>複合化</p> <p>図書館との統合が良いと思う</p> <p>図書館がなくなることには、図書スペースを作ればOK</p> <p>体育館もう古いので建て替えが必要なのだから、一緒にやるのが効率的</p> <p>体育館利用者は、土日、夜間が主があるので、庁舎の勤務時間と異なる。音がやかましいが、複合とは同様な施設で可能</p> <p>費用的には体育館併設だと安くいい</p>		
不安な点	<p>分庁舎が別にあるのに、すぐ近くに作るのはもったいない</p>	<p>体育館の必要性</p> <p>体育館は絶対に必要である。スポーツ・イベント・講演会をする場所であり、「みんな」の活性化が期待できる</p> <p>体育館の移転先</p> <p>庁舎単体の場合、体育館はどうなるのか</p> <p>体育館は別の場所への代替案はあるのか</p> <p>図書館の統合</p> <p>中央図書館を東図書館に統合するのは狭さなど現実的ではないと思う。</p> <p>太田町の人は不便になる。不満が出てくると思う。</p> <p>一時的にでも体育館がないというのは困る</p>	<p>体育館の必要性</p> <p>そもそも体育館が必要か検討するべき</p> <p>体育館を建て直さなくても、地域の小中学校の体育館を活用するなどの方法が取れるのではないか。</p> <p>複合化のデメリット</p> <p>体育館と併設だと議会中等うるさくないか。</p> <p>体育館機能を入れると建設費から無理がある</p> <p>体育館はぜひ、他の場所によいものを作ってほしい</p>	<p>庁舎以外の利用</p> <p>庁舎ではなく、これから若い人たちの学びの施設を作ってほしい。自然が多く残る場所なので、庁舎にするにはもったいない</p> <p>新庁舎ではなく大学などの教育的な施設がよい</p> <p>畜産研究所は、市庁舎ではなく大学等の市外から人を呼べるものが良いのでは</p> <p>将来の若い人たちのために使う</p>	

## (8)土地利用計画

- ◆畜産研究所周辺では、大規模な造成が必要な事について不安とする意見が多くありました。また、丘陵地のため周辺道路から庁舎までの傾斜が大きいことを不安とする意見がありました。
- ◆浸水被害が想定される候補地では、1階を浸水対策として駐車場としているが、窓口は1階がよいとする意見がありました。

## 土地利用計画

良い点

### 造成費

造成費はもっと安くできる。  
10億円でできるはずである。残土のリユースを工夫してください

畜産研究所は他よりもずっと広い。28億円の造成費は、土の処理費であるため、地域の業者や個人の方に分ければずっと減らせる。

調整池は山には必要である。調整池のところは、普段はテニスコートにして市民に活用してもらえば良い

### 造成

全体を平地にせず必要に応じて整地すれば費用が安い。

全体を整地することにより、今後、他施設が必要となつた時の建物用地とすることができるのではないか

傾斜が8%の道路は、「みんな」が利用しやすいとは言えない。「みんな」とは、自転車、車椅子、歩き、ベビーカーなどであり、その方が無理なのはダメである

建物東部の三段になっているところは、造成をしなければ良い。または、無くせば良い。造成地を減らせば、事業費は安くできる

なぜ大幅な整地をするのか？土地にあった整地、建物を検討すべき

地形を活かして造成をすることで、森の中の市役所というコンセプトが生まれ、造成費も抑えることができる

新設道路が2本(東からと西から)あるのが良い

ワンフロアだと便利

杭を打つ範囲を狭くすれば費用も安くなると思うので、高層階にして狭くするべき

市役所跡地を代替公園にしてはどうか？

### バリアフリー

**土地の勾配はバリアフリー対策が不可なので、エレベーター等設置をするべきでは(障がい者・高齢者対策)**

車椅子車両駐車場を庁舎近くに設置するなどアクセス面で傾斜問題は解消できるのではないか

法面崩壊の危険性がある

良い点 その他・質問・提案

不安な点 同様の意見が多いもの

不安な点

### 窓口

窓口はまとめてほしい

市民サービス窓口が2F、3Fはよくない(災害対策で1Fを駐車場にするのは高齢者などにやさしくない)

床面積ギリギリの建物では、ゆとりがなく良くない

現庁舎周辺 プラザちゅうたい周辺 畜産研究所周辺 大手町公園周辺 全体

(建替え) (リノベーション) (庁舎単体) (体育館複合)

#### (9)事業の進め方

- ◆整備地決定のプロセスに対し、市民アンケートの必要性や職員意見の反映に対する意見がありました。
- ◆情報資料内の評価について、防災の評価に対する意見が多くありました。また、安全性に重点をおいて、その点の評価を高くすると良いという意見がありました。

事業の進め方				
良い点				
不安な点				
			<p>■ 良い点 ■ その他・質問・提案          □ 不安な点 □ 同様の意見が多いもの</p>	
		<p>若い世代に託してほしい</p> <p>市議会議員が決めたら良い</p> <p>あとは有識者の方が考えてくださいれば信じて賛成できる</p>	<p>安全性(水害対策)を重点に置けば、その点の評価を高くするのが良い。</p> <p>バリアフリーが▲だが、建物内の移動なら関係ないのでは。</p>	
	<p><b>情報不足</b></p> <p>図書館や体育館をなくすと知っていたら、アンケートで上位になつたか?図書館や体育館がなくなる可能性があることを伝えるべきだった</p> <p>大切な情報が揃っていないなかでのアンケートをあまり重視しすぎないでほしい</p>	<p>予算の問題。かかる費用などを考えないでどこが好きかでアンケートをとっても意味がないのではないか</p> <p>アンケートで畜産研究所(前平公園)という表記が回答者は前平公園につくるのだと勘違いしてしまうので良くない</p> <p>市民アンケートの回答率が十分ではない(低い)ので、最終決定においては、改めて市民アンケートを実施すべき</p>	<p><b>議会</b></p> <p>議会が決めるるあるが信用できるのか</p> <p><b>早期実現</b></p> <p>時期をブレイクダウンして早めるのが良い。建設時期を早めて8年後よりも完成を早めてほしい</p> <p><b>市民アンケート</b></p> <p>市庁舎の決定は、市民の意見を重視してほしい。市民投票できめてください</p> <p>ステップ9の市民アンケートは必ず行ってほしい。納税する市民の声を大切にしてほしい</p> <p>市民の評価と職員の評価で整備地を決めるべき</p> <p><b>職員への配慮</b></p> <p>毎日通う職員の意向が一番と思う</p> <p>庁舎に庁舎以外の機能をつけるのは、職員さんの負担になるのではないでしょうか</p>	<p>地盤の安定性はどうか。水害だけでなく地震の被害もあるため評価したほうが良い</p> <p>ハザードマップで危険区域に指定されている場所に建てるのは良くないと思う</p> <p>防災拠点として機能しないからダメだと前回のワークショップで言ったのに、今回の候補地に入っているのはおかしい</p> <p>評価項目に法規制があるから、○△▲を付けるのは良くない。本当に必要なら規制を変えるべき</p> <p>評価は市民がすべき</p> <p>プラザちゅううたい(庁舎単体)の建築費用に、体育館建設のために別途37.8億円と書かれているが、図表で体育館を建設する費用が計上されていないのはおかしい</p>
	前回の市民アンケート	決定プロセス	評価について	

### (3)各グループごとの結果の概要

■12/7 A班

#### 1)タウンミーティングの様子



#### 2)タウンミーティングの結果

##### (1)各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地等	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	災害対応		災害時に本当に対応できるのか?		1
	にぎわい	他の場所に移転することで、地区として更にさびれてしまうのでこの場所にある方がよい			1
①B 現庁舎 (リノベーション)	リノベの妥当性	本館、西館、増築棟の3庁舎を行き来することになるのは不便。加えて20年後に建替えが必要なのであればリノベ案は無意味			0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	体育館			体育館はぜひ、他の場所によいものを作つてほしい	0
	図書館		中央図書館を東図書館に統合する案になっているが、十分な広さが確保されるのか?実現性はどうなっている?		1
②B プラザ ちゅうたい (体育館複合)	住民への影響	建設中、住民は日当たり問題など大変そう			0
	体育館		庁舎の上に体育館を設置して、十分な広さが確保できるのか?バスケットボールコートなど確保できるか?		0
				中濃地区にとっても大切な体育館なので、しっかり整備してほしい	0
			工事中、運動や事業はどこで行うのか?		0
③畜産研究所	事業費	事業費がかかりすぎている。			1
			28億円の造成費は過大な見積もりではないだろうか?		0
			28億円の試算方法は?		0
			28億円で購入できる土地の面積はどのくらいの広さか?		0
			市の積立金と借金を合わせて、いくらまでの予算で検討しているのか?		0
			111億円は市として負担できるのか?		1
	渋滞	現状の渋滞を考えると、計画案では不十分だと感じる			0

候補地等	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
	水害対策	道路が狭く渋滞が懸念される。			1
		水害被害を避けるならば、この場所しかない			1
		水害は怖い。畜産研究所以外の場所はどこも水害のリスクがあるので同じ。			0
④大手町公園周辺	代替公園整備	代替公園の選定、整備に4年は長すぎるのではないか。もっと迅速に進める方がよい。			0
	駐車場	大手町公園はせますぎる。加えて立体駐車場は整備に費用が掛かりすぎる。			1
		岐阜市役所の立体駐車場をみると、立体駐車場は場内を旋回すること多く、あぶないので立体駐車場は好ましくない。			0
	避難場所		公園がなくなったとき、災害発生時に避難する場所が確保できるのか？新庁舎に避難することになるのか？		0
	立地			岐阜県や地域の中心を意識して、シティホテルも含めて大手町公園周辺として検討するのが良い。	1
その他	議論の進め方		駅南開発と新庁舎を切り離して考えてよいのか？別々に考えるのならば、開発そのものを中止することも検討する必要があるのではないか？		0
				建設が遅れた(白紙になつた)経緯を今一度説明してほしい。	0
	決定のプロセス			市民の意見を重視した決定をしていただきたい	1
				透明性を持って、決定のプロセスを示してほしい	0
	候補地		そもそもアンケート結果の上位4か所で決めてよいのか？		0
			事業予算などを考慮すると、上位4か所から漏れたものにも良い案があったのではないか？		0
		ハザードマップで危険区域に指定されている場所に建てるのは良くないと思う。			0
	周辺地域への影響			市民の声を優先するべきだが、周辺市町のことも考慮するのがよい。	0
				周辺地域への影響を考え、新庁舎も含めて美濃加茂市の良さを周辺市町にアピールするほうがよい。	0
	新庁舎の設計			規模をできるだけコンパクトにし、議場と会議室を兼用するなど共用利用できるようにする。	1
	ビジョン			駅南地区の発展のためではなく、市全体として新庁舎について考えるべきだ	1
	災害時の拠点	美濃加茂市内の森林、田畠が広くあったが、昨今の開発による水害発生が心配。庁舎は駅周辺が好ましいと思う。(現庁舎、プラザちゅうたいはリスクがある)			1
		庁舎は市中心部の近くが利用しやすい。旧市街地内は駅が近くで良いと思う。			0

候補地等	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
		市内の森林が減少することは水害が心配される。以前は田が多くあった。調整池など懸念が残る。			1
		いずれの案にしても事業費が高すぎる。畜産研究所は特にかかりすぎている。			0
	事業予算			借金を後世に残すようなことはしない方がよい。	1
		事業費の確保はどうするのですか？(借金や返済計画など)			0

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・事業費などを考えると、上位4か所以外に良い所があるのでは？本当に4か所の中から決めて良いものか
- ・市全体の発展も踏まえて市役所の位置付けをもう少し考えたい
- ・コンパクトに建設するにあたって、もう少し設計・デザインなど考えた方が良い
- ・借金を後世に残したくないので、できるだけ事業費を抑えたい
- ・市民の意見を尊重して決定してほしい

### ○ 現庁舎(建替え・リノベーション共通)

- ・市役所を現庁舎位置から移動させてしまうと、現庁舎周辺地域が更に寂れて活性化に影響が出てしまわないか

### ○ 現庁舎(リノベーション)

- ・20年後に建替えを考えなければいけないのならば無意味でないか
- ・リノベーションで事業費を抑えられるが、機能が分散されて不便にならないか

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体・体育館複合共通)

- ・図書館はどうなってしまうのか、2つの図書館を東図書館に統合させる案があるが、東図書館で十分な広さを確保できるのか

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

- ・庁舎単体にした場合、体育館を移設する土地はあるのか

### ○ 畜産研究所

- ・現在、周辺道路は渋滞が起きやすいが、対策はちゃんとできるのか
- ・総額100億を超える事業費を市は負担できるのか
- ・水害対策面では一番安全だと思う

### ○ 大手町公園

- ・立体駐車場は費用がかさむのではないか
- ・立体駐車場は場内を旋回する必要があるので事故の危険性が上がると思う
- ・敷地面積が狭いので、シティホテルの敷地も含めて考えてはどうか
- ・公園がなくなった場合、避難場所は確保できるのか。新庁舎に避難するのか？

■12/7 B班

## 1)タウンミーティングの様子



## 2)タウンミーティングの結果

### (1)各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点

※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	災害	浸水対策の是非、ピロティーの是非			0
		S58 水害では、降水量はそんなに多くなかったのに大きな水害となつた。なぜ水がついたのかの説明が必要。(つまり、人為的災害であったということを説明してほしい)			1
		堤防ができてから水害は起きていないことや、丸山ダムが整備されていることを踏まえても、水害対策はできる			0
	他施設との連携	生涯学習センターを活かせる=生涯学習センターの会議室等も利用することができる			1
	地権者への説明	この場所じゃなくなるのなら土地の提供者への説明必要(もともと庁舎を建てるために地権者から土地を提供してもらったという経緯があるため)			0
	日影規制		日影規制の説明不足(どのように建物配置に影響するのか、どの位置に何階建てだったら建てることが出来るのかなど説明してほしい)		0
②B 現庁舎 (リノベーション)	立地	場所が分かりやすい			0
		駅から徒歩圏内			0
	事業費	リノベーションは20年後に建替えが必要なので、費用対効果が悪い			0
②プラザちゅうたい	体育館	費用的には体育館併設だと安いといい			0
		体育館施設は防音・振動の問題から地下や下層がいいのでは。			0
		体育館と併設だと議会中等うるさくないか。			1
		庁舎単独で整備する場合、体育館がなくなるのでどこでスポーツをするのか(一時的にスポーツができる場所がなくなってしまうのはよくない)			0
		そもそも体育館が必要か検討するべき			0
			庁舎単独の場合、ちゅうたいはどこにいくの?		0
		体育館をどこにするかという問題を解決してからでないと決められない			0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
③畜産研究所	図書館	図書館を解体する理由を明確にすべき			0
		図書館について説明必要			0
	体育館・図書館	図書館と体育館を解体する理由に市庁舎建設するのか(市庁舎建設するから図書館・体育館をなくすのではなく、それぞれの必要性を検討するべき)			1
	アンケートのやり方	図書館や体育館をなくすと知っていたら、アンケートで上位だったか?(図書館や体育館がなくなる可能性があることをアンケートで伝えるべきだった)			0
④大手町公園	景観	4つの中では一番ロケーションが良いと思います			0
		市の風景が見渡せるのが理想			0
		誰でも一度は行ってみたいと思うような市役所であってほしい			1
	事業費	道路の拡張などの予算が取れるかが問題			0
		かかる費用がとても大きい			1
		豚コレラの殺処分された豚の死骸が含まれた土地の処理は予算に含まれているのか?			2
	構造	ワンフロアだと便利			0
	立地	治安が悪い			1
		16 時には暗い(若い女性の職員さんが暗い中一人で帰ったりするのが危ない)			0
		DID 外。人口集中地域に作るべき。人がたくさん来るところに作るのが庁舎			1
		緊急輸送道路がない			0
	災害	高台の方がいい。私は防災士です。水害・地震に強い市役所であってほしい。			0
			大雨時に土砂災害が起こるのでは?		0
		予定地の東側にかけがある			0
	バリアフリー	20m の落差がある			0
		障がい者や高齢者にやさしい庁舎であるべき(畜産研究所は勾配がきついためやさしくない)			1
		土地の勾配はバリアフリー対策が不可なので、エレベーター等設置をするべきでは(障がい者・高齢者対策)			0
	アンケートのやり方	アンケートで前平公園と思わせたのはよくない。畜産研究所(前平公園)という名称がまずい(前平公園と書いてあると、回答者は前平公園につくるのだと勘違いしてしまう)			0
その他	立地	区画整理上の問題がある(意図は下の行)			1
		大手町公園のために土地が提供されたところ→公園を別の場所につくらないといけない→公園を作る場所はない			0
	災害	大手町公園につくると周辺住民の避難場所がなくなってしまう			0

## (2) グループ発表内容

- 現庁舎(建替え)
  - ・堤防やダム等があるので水害対策はできる
  - ・日影規制が建物配置に影響することに関して詳しい説明が欲しい
  - ・元々、庁舎の為に市民から提供された土地なので、移設する際に提供者への説明が必要なのではないか
  - ・会議室を使う等、隣接している生涯学習センターを有効活用できる
- 現庁舎(リノベーション)
  - ・20年後に建替えが必要なので費用対効果が悪い
- プラザちゅうたい(庁舎単体)
  - ・体育館をどこへ移設するのか、そもそも必要なのか等、体育館をどうするのかを知ってからでないと決めにくい
- プラザちゅうたい(体育館複合)
  - ・体育館を併設すると、単独とするよりも費用は抑えられるが、体育館からの騒音問題が生まれないか
  - ・防音・騒音問題から、体育館は地下や下層にした方が良いのでは
- 畜産研究所
  - ・市の風景が見渡せる場所なので誰もが一度は行ってみたいと思える庁舎ができるのではないか
  - ・地域の人口が少なく、16 時には真っ暗になるため、「人がたくさん来る場所を作る」という点においてはふさわしくない
  - ・場所によっては 20m の高低差があるのに、障がい者・高齢者に優しい庁舎と言えるのか
  - ・高台なので水害には強いが、崖があるので土砂災害に弱いのでは
- 大手町公園
  - ・区画整理時につくられた公園なので、周辺に代替地がないのでは
  - ・駅から近く、利便性が良い
  - ・周辺住民の避難場所が無くなるのは困る

■12/7 C班

## 1)タウンミーティングの様子



## 2)タウンミーティングの結果

### (1)各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎(建替え)	災害対策	災害時に庁舎まで行けないのは、意味がない。→「みんな」の災害時の安全安心は確保してほしい。			0
	土地活用	職員の駐車場にすれば良い。	現庁舎の跡地はどうなるのか？		1
①B 現庁舎(リノベーション)	災害対策	災害時が心配である。市庁舎が災害時に対応できない。市庁舎まで市民がいけないので困る。			1
	事業費	リノベーションはどちらにしても事業費が高くかかる。数年後に建替えが必要になるなら、リノベーションするの無駄である。			1
	立地	分庁舎が別にあるのに、すぐ近くに作るのはもったいない。			1
②A プラザちゅうたい(庁舎単体)	事業費		ちゅうたいとは別に、体育館を新築するということですか？その事業費はどこに計上されていますか？		1
			体育館を別に建設した場合、その場所や維持費はどのようになっていますか？		0
	体育館	体育館は絶対に必要である。近くにあるか、同一の建物内かを問わず、とにかく必要である。→スポーツ・イベント・講演会をする場所であり、「みんな」の活性化が生まれる場所だから、必要である。			1
		新庁舎と体育館を別にする場合、同時に建設を始めるべきである。			0
			体育館の代替地や建設時期はどうなっていますか？令和9年までにできるのですか？		1
②B プラザちゅうたい(体育館複合)	体育館		体育館が上階に作られますか？それで大丈夫ですか？		0
	駐車場	分庁舎の駐車場を立体化すれば良い。			0
		体育(運動部など)の大会に、自転車で来訪する。学生の自転車と市民の自動車で事故が起こらないか心配である。→「みんな」の交通安全を守ってほしい。			0
		1階に駐輪場を作れば良い。			0
	立地	庁舎建物部分が、①現庁舎よりも狭い。			0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
③畜産研究所	事業費	事業費が高く、お金がかかる。			1
		造成費だけで30億円は、無駄ではないか。			1
	造成・建物	傾斜が8%の道路は、「みんな」が利用しやすいとは言えない。 →「みんな」は、自転車、車椅子、徒歩、ベビーカーなどであり、その方がたちが無理なのはダメである。			0
		土地は広い。			0
		利便性が低い。			0
		緑あふれた公園が一体となった造りが良い。			0
		中部国際医療センターと市庁舎は「行く目的」が違うので、近さを考える必要はない。(関係ない。)			0
		美濃加茂市全体が見て良い。			0
		畜産研究所の南側にある田んぼを買い取って、ちゅうたいと庁舎と一緒にすれば良い。			0
	立地	「駅」にこだわる必要はない。			1
		市バスの終点地である。→「みんな」が利用しやすい。			0
		今は市バスの本数が少ない。→駐車場は必要である。(美濃加茂市は、車社会であるから。)			0
		美濃太田駅は、市外から来る人が使う駅である。			0
		駅があるので、電車が好きな人には良いのではないか。			0
④大手町公園	立地	造成・建物	基本面積の9500m <sup>2</sup> のもう少し詳しい内訳を教えてください。		0
		駐車場	駐車場570台の内訳を教えてください。		1
		公共交通機関で通勤できる職員がいない。(JRの本数がないから。)			0
		立地	「太田地区」にこだわらなくて良い。		0
		「太田のまち」の中心地は、もう少し今よりも北でも良いのではないか。			1
				「周辺」ってどこまでを指すのかがわかりにくい。	0
					0
		建物を造ることによって景観が変わるので、市庁舎は周りにマッチした場所が良い。			0
					0

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・太田地区にこだわる必要はあるのか、「まち」の中心はもう少し北の方でも良いのでは
- ・「みんなの新庁舎」と題しているので、「みんなの災害時の安全安心の確保」、「みんなの活性化」、「みんなの交通安全の確保」、「みんなが利用しやすいこと」を大事に庁舎づくりをしてほしい

### ○ 現庁舎(建替え・リノベーション共通)

- ・JR の本数が少ないので公共交通機関で通勤できる職員がいない
- ・別の候補地に移設した場合、職員駐車場を現庁舎の跡地に作ってはどうか

### ○ 現庁舎(リノベーション)

- ・分庁舎は別のままであるのにリノベーションするのは勿体ない
- ・数年後に建替えが必要で再度費用がかかるのであればリノベーションは無駄だと思う

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

- ・体育館を別にするのであれば、庁舎と同時に建設を進めるべきだと思う

### ○ プラザちゅうたい(体育館複合)

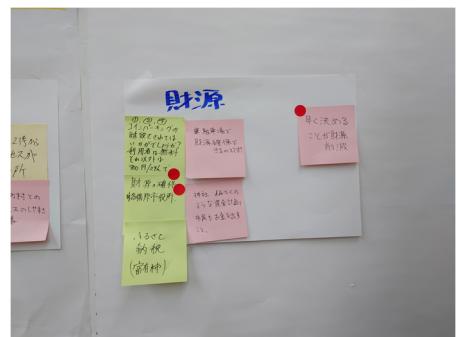
- ・体育館と庁舎を同一の建物にした場合、体育館が上階にあるのは建物として大丈夫なのか
- ・分庁舎の敷地を立体駐車場としてはどうか
- ・大会などで来る学生の自転車と市民の車で事故が起こる可能性があるので、1 階に駐輪場を作るのはどうか

### ○ 畜産研究所

- ・事業費が高い
- ・傾斜があるため、車椅子やベビーカーの方など「みんな」が利用しやすいとは言えない
- ・市バスの本数が少なく、車利用の人が多いので駐車場は必要

■12/7 D班

## 1)タウンミーティングの様子



## 2)タウンミーティングの結果

### (1)各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点

※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①現庁舎	交通状況		現庁舎付近での交通事情(朝/夕)はどれほどのものか?		0
②プラザちゅうたい	交通状況	交通状況について平時の影響が1番大きいとおもわれる所以、交通事情の影響のことを考えるとプラザちゅうたいが望ましいかもしれない。			0
③畜産研究所	維持費	30年で維持費は上がるかもしれない			0
	交通状況	道路事情(ラッシュ帯)は気になる。			0
	災害対策	移転した場合の交通事情への影響はどれほどなのか?			0
		庁舎建設には災害によい場所でなければならない。			0
		お金をかけてでも、将来のことを考えて安心安全の場所に建てるべきである。			2
その他	アクセス	災害時には、前平グラウンドに仮設テントを建てたり、救急車両を駐車することができる。			2
		他の候補地でも水害対策は行っているが、近年の異常気象により想定以上の災害が起こる可能性があるため、そのリスクは少ない場所が良い			1
			鉄道の駅を中心としたまちづくりは時代と違うのではないか。		0
			市内だけでなく、他市町村とのアクセスのしやすさについても考慮すべき(41号線とのアクセスの良い場所)		0
	決定プロセス		市全体をどうしたいかを中心と考えるべき		1
財源			建築工事費を安くするだけでなく、追加の財源を確保できる方法はないか('富有柿'のふるさと納税など)		0
			みんなで作るのであれば、神社や仏閣のように市民や企業がお金を出し合ってもいいのではないか?(クラウドファンディングのような仕組みを活用)		0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
				早く決めることが 1 番の財源削減である	1
	他市町との比較		各務原市役所の建替えなどはどういうに財源を確保していたのか？		2
	建物			デザイナー案にこだわらず、実用性を重視してほしい。すぐに劣化したり、維持管理が難しいのは避けたい。	1
				建替えが前提。20 年後の税収や予算がわからないし、かえってお金がかかるかもしれない。	1
				コンクリート造りよりも、市内、県内の木造の活用すること。木造であれば、300 年保つだけでなく、CO2 削減で、環境にも配慮できる	1
	駐車場			①、②、④の駅近の候補地で駐車場を作るのであれば、コインパーキングを誘致するのはどうか？（利用者は無料でそれ以外は 400 円/24 時間）	0
	働きやすさ		市職員はどのような環境で仕事がしたいのか？		0
	若者参画			若い人の参加が少ないので、もっと参加してほしい。また、声を聞きたい。	0
				藤井市長が SNS のショート動画などで広報すれば、もっと若い人が集まるのではないか	0

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・若い世代に向けて庁舎づくりをしてほしい
- ・コンクリートではなく木造にすることで、CO2 削減など環境問題に配慮できないか
- ・庁舎駐車場へのコインパーキングの誘致やふるさと納税などで財源を増やすことはできないか
- ・市長が SNS やショート動画などで発信することでタウンミーティングにも若い人が集まるのではないか

### ○ 現庁舎(建替え)

- ・リノベーションでは 20 年後に現庁舎の建替えが必要となることを考えると、建替えの方がすべての整備を早く完了できる

### ○ 畜産研究所

- ・どの場所も水害対策はされているが、一番災害リスクが低い
- ・グラウンドに仮設テントなどを置けるので、災害時の避難所になるのでは

■12/7 E班

## 1)タウンミーティングの様子



## 2)タウンミーティングの結果

### (1)各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	立地	現庁舎の場所に新築がよい			0
		現庁舎周辺に新築が一番いいと思う			2
②プラザちゅうたい	機能		図書コーナーの設置って、そもそも必要な?		0
③畜産研究所周辺	交通アクセス	道路が混むのが心配			2
	災害	浸水害の心配より、埋め立てしたばかりで地震が起きた時の地盤の崩れ方が心配			0
	事業費		中部国際の造成費5億円くらいであった(8万m <sup>3</sup> )。畜産研究所6万m <sup>3</sup> で28億円も必要でしょうか?		1
	造成工事	畜産研究所の残土は北側や東側へのばせばよい。			0
	立地	4つの候補地のうち、3つはだめ。水害が心配なので、畜産研究所のみが安心。			0
	にぎわい	駅前(南)がどんどん衰退して、ますます閉店ガラガラになりそう(中山道にお店が出来ても長続きしない)。			0
	不安	畜産研究所は反対。豚コレラで埋めたところがそのままになっている。			0
			畜産研究所に埋められている豚はそのままなのか?土地が沈んでしまうのではないか?		0
			埋め立てが必要だが、地盤が弱くないのか?		0
④大手町公園	立地	公園がなくなってしまうのは嫌だ。			0
			大手町の公園は全てなくなるのか?		0
		公園の代替地も決まっていないのに、この場所を選ぶのは心配。			0
その他	意思決定			アンケート4000人の声は市民の声である。民主主義の方針に沿うべきだと思う。	1
				職員アンケートはどの程度、利用or反映されるのか	0
				毎日通う職員の意向が一番と思う	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
新 丸 山 ダ ム	交通アクセス			実際の利用を想定した上で、交通アクセスを考え直すべき。	0
			公共交通(特に駅)のアクセスって本当に必要なの?みんな、自家用車を使う。		1
	災害			自宅周辺は毎年のように水がつく	0
		浸水害の心配をしているが、新丸山ダムの効果を期待したい。			0
		防災・安全をより重視して優先順位を上げるべき			1
	事業費	事業費に引きずられることにならないか。			0
				孫子の代まで大きな借金が残るのが心配。新庁舎に使うお金の分でサービスが低下しないか?	0
	選定基準			全体として、メリット&デメリットそれぞれあるので選定しきれない。	0
	その他			連絡所がキレイになった方がありがたい	0
	庁舎の面積	床面積ギリギリの建物では、ゆとりがなくよくない			0
新 丸 山 ダ ム	にぎわい			新庁舎建設にあたり、人のにぎわい etc.への想いはあるのか?	0
				新庁舎は市民の楽しみ。人のにぎわいを含めて考えてほしい。	1
新 丸 山 ダ ム	プロセス			ここまで、大変丁寧に意見や道筋を立ててやってこられた(感想です)	0
				自分の意見は言いたい!	0
	利用頻度			市役所に来る用事はあまりない	1

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・車での来庁が多いので、公共交通を使って来る想定がおかしい。実際の利用状況を把握して交通アクセスを考えるべき
- ・事業費も大事だが、一番は安心・安全な場所であること
- ・第一のユーザーは職員なので、職員の意見をしっかりと聞いてほしい

### ○ 畜産研究所

- ・浸水害対策という点では一番安心・安全な場所
- ・造成費など費用が多くかかることが心配
- ・豚コレラによる豚の埋立地なので地盤が弱くなっていないか不安

### ○ 大手町公園

- ・大手町公園は駅前の開けた場所となっており、雰囲気が良いので、駅前から公園をなくすのはどうなのか
- ・公園の代替地も決まっていないのに話を進めるのは不安

■12/7 F班

## 1)タウンミーティングの様子



## 2)タウンミーティングの結果

### (1)各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点

※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	庁舎の機能			地下駐車場の1階には熱中症対策サロンを作つてほしい	1
				子どもたちが休める場所	0
				立体駐車場を仮設住宅に利用する	0
	防災			防災対策として、現庁舎周辺に立体駐車場、地下駐車場を作つてはどうか	1
				立体駐車場は水害時の避難者救済所にしてほしい	1
		防災に強いまちづくりとして、下側の防災拠点としての利点を期待したい			0
		上側は中部国際、下側は新庁舎で連携してみんなを守つてほしい			0
		浸水害に対して何を怖がつているのか？その不安に向き合う必要はないのか？			2
		若い世代からの声、現庁舎やちゅうたいは防災拠点にしてくれたら安心とよく耳にする			0
①B 現庁舎 (リノベーション)	リノベの妥当性	リノベーション案は利点がない			0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	立地	再開発しやすくワクワクする			2
		アクセスしやすい			0
		図書館を移動して良いと知らなかつた			0
		通学路でもなく歩道橋もあり駅も近い			0
		防災に強くて人が集まるものが計画できる			0
		周辺の飲食店が栄える			0
②B プラザ ちゅうたい (体育館複合)	体育館		4,5階に体育館を設置する理由は？		0
③畜産研究所	災害	災害に強い点において有効でないか			0
	渋滞	前平が工業団地になってから交通量が年々増加、交通事故も増えている			2

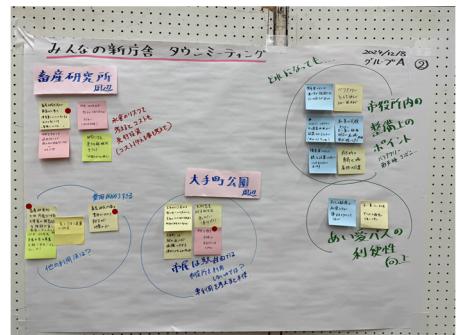
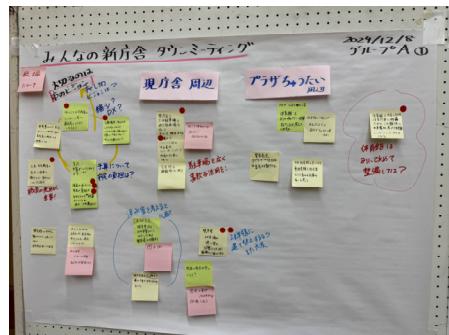
候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
現 庁 舎	現 庁 舎 以外の 利用	前平周辺は国道・県道・市道で整備は極めて時間がかかる			0
		庁舎ではもったいない		大学のキャンパスを誘致してほしい	1
				市内の小中高生、高齢者と大学生が関わりを持てるカリキュラム	0
				公園とかプールで利用してほしい	0
				将来の若い人たちのために使う	0
				子どもたちのワクワクする事業を考えたい	1
	不安	豚コレラの時に 3000 頭の豚を埋めた			0
		駐車場が段々畳はバリアフルすぎる			0
		土砂崩れは発生しないのか？			0
その他	意思決定			若い世代に託してほしい	0
	防災			ピンチはチャンス、下側の対策をしてほしい	0
				水害って何？	1
				正しく恐れたい	0
				今こそ災害に強い新庁舎を	0

## (2) グループ発表内容

- 全体
  - ・水害に対して正しい情報を流してほしい
  - ・若い世代に考えることを託したい
- 現庁舎(建替え)
  - ・立体駐車場、地下駐車場を作ることによって避難場所になる等、防災設備とならないか
- プラザちゅうたい(庁舎単体)
  - ・再開発しやすく、アクセスも良い
- 畜産研究所
  - ・豚コレラの時に豚たちを埋めたが土壤は大丈夫なのか
  - ・現在も交通量が多く、渋滞や事故が発生しているがどうするのか
  - ・庁舎に使うのはもったいない。公園やプール、大学のキャンパスを誘致する等子ども達の将来に使った方がよい

■12/8 A班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点

※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	借用地 費用		現在の借用地の費用はいくらか?		0
	水害対 策	現庁舎は水の災害について危険 であり、駐車場も狭く問題があ る。			0
	駐車場			現庁舎に立体駐車場や地下 駐車場をつくり、平日は職員 や来庁者用として、休日はイ ベント用の中山道やリバーポ ートちゅうたいの行事に使用 するなど開放してほしい。災 害時は避難場所として利用す る。	2
①B 現庁舎 (リノベーシ ョン)	水害対 策	現庁舎は水の災害について危険 であり、駐車場も狭く問題があ る。			0
	リノベの 妥当性	20年後に建替えが必要であるな らば、また今回と同じような議論 をすることになり、繰り返しにな ってしまうので妥当ではない			2
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	体育館		体育館を別の場所に建築するこ とは考えていますか?		0
		体育館の場所が決定するとい うことを条件に広さなどプラザちゅ うたい案が良いと思う。			0
				体育館は庁舎と分けて考え、 体育行事に特化させて、この 競技なら美濃加茂市の体育 館と言われるようしっかり としたものをつくるのがよ い。	1
	図書館	中央図書館を東図書館に統合す るのは狭さなど現実的でない と思う。			0
③畜産研究 所	災害想 定	事業費については安く抑える方 法を考えたほうが良いが、安全性 から最適な場所だと思う。			1
		地形を活かして造成をすること で、森の中の市役所というコンセ プトができる。加えて造成を抑え ることができる。			0
	事業費	50年後、100年後を考えると安 全性が確保されるならば、将来へ の先行投資と考えると高いとは 言えない。			0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
	土地活用	単純に事業費がかかりすぎるの で、他の案が良い			1
		新庁舎ではなく大学などの教育 的な施設がよい。食と子どもの発 達のための研究などを行う。			1
		農業に関する研究機関などを誘 致し、50年後、100年後に美濃 加茂市が農業を主軸に発展して いけないか。			0
④大手町公 園	利便性	駅に近いという点だが、市民は JRや長良川鉄道を利用して市庁 舎には来ない。			1
		便利かもしれないが、駅が近いの で混雑しそうる。			0
		車での利用を考えると使いにく い。			0
事業費	事業費	事業費のみで安い方がよいとい う判断ではなく、内容を吟味して 判断するのがよい(安物買いの銭 失いになってしまふ)			0
			予算がいくらかかってもよいのか? 市としてはいくらを想定しているの か?		0
			借金の返済に市民の負担はどれく らいと試算されているか?月々や 一世帯当たりなど。		3
		借金で行政サービスが低下する などでは本末転倒な気がする。			0
水害対策	水害対 策	現庁舎とプラザちゅうたいは浸水 対策が十分とは言えないので候 補地としてよくない。			0
その他	あい愛 バス			全ての路線であい愛バスが 新庁舎に停まるようにしてほ しい	0
				あい愛バスのデマンドサービ スの整備(現在検討中)は良 いと思う。	0
	雨除け			雨天時の車寄せの場所に屋 根を設置して濡れない対策を とってほしい。	0
	一元化			分庁舎方式で、あちこちに移 動しないといけないのは反 対。一本化してほしい。	0
	環境			職員の笑顔が少ない。冬は寒 い。現状は暗い。朝いちばん 明るい職場づくりを目指す。	0
	候補地	決まってしまったものは仕方ない が。結局市の中心ではない場所に なってしまった。市民のアクセス を考えると美濃加茂インター周辺 などの代替案があつても良かった。 た。			0
	職員の 意見	市役所職員の意見が重要で、働き にくい、動きにくいは問題外			1
	店舗			コンビニやレストラン、喫茶店 などが設置されているとい い。出かけるきっかけにな る。	0
	バリアフ リー			障がい者トイレは車いすが旋 回できるくらいの広さが欲 しい	0
				障がい者トイレに鏡を設置し てほしい。バックするときに 使う。	0
				入口から出口までバリアフリ ー化してほしい	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
	ビジョン		市としては何年先のビジョンを見て、新庁舎建設に臨んでいますか？		1
駐車場	駐車場		台数確保、多くの人がいきやすいとあるが、マイナンバーカードの活用などで来庁しなくても良い方針なのではないか？矛盾していないだろうか。市としては庁舎の縮小を目指すのか？(市の方針、ビジョンから新庁舎の役割を考えたほうがよい)		1

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・どんな庁舎にしたいのか市としてのビジョンを知りたい
- ・職員の意見が重要、職員が働きやすい環境にするべき
- ・あい愛バスが停まるようにしてほしい

### ○ 現庁舎(建替え)

- ・建替えで駐車場が広くなるのなら、休日やイベント等に利用出来る等、柔軟性がほしい
- ・浸水害が心配

### ○ 現庁舎(リノベーション)

- ・結局 20 年後に建替えが必要では議論の繰り返しになってしまふ

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

- ・体育館を移設するならしっかりと整備し、イベントをするなら美濃加茂市！くらいのアピールができるようちゃんとしたものを作つてほしい

### ○ 畜産研究所

- ・広い土地なので他の使い方ができるのでは
- ・造成にお金がかかりすぎる
- ・土地を利用する形でコストを抑えつつ、自然の中にある新庁舎という形はとれないか
- ・浸水害に強いというメリットがある
- ・費用はかかるが災害のリスクに備えた先行投資と考えるならば妥当である

### ○ 大手町公園

- ・市民は車を使う事が多いため、渋滞問題などを考えると駅前である必要はないのでは

## ■12/8 B班

### 1. タウンミーティングの様子



### 2. タウンミーティングの結果

#### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点

※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	アクセス	職員の移動のしやすさを考えると、現庁舎付近が1番良い。			0
	工事	工事中の騒音によって、市民や職員に悪影響が及ぶことが心配			0
	事業予算	建築工事費が安い方が良い。パフォーマンスが同じならば、コストが安い方が良い。			1
			現在、市としての借用地支払などはどれ位あるか?(買い上げることは可能か?)		0
	駐車場		現庁舎工事中にプラザちゅうたいの駐車場に仮設事務所を建てるときの費用はどれくらい必要か?		0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	アクセス	美濃加茂市内では古井地区が最も世帯数が多いが、建てる土地がないため現実的ではない。そのため、次点の太田地区にあるプラザちゅうたいがふさわしい。			0
	事業費	移転費用・工事日における騒音による職場環境の悪化が防げる			0
②B プラザ ちゅうたい (体育館複合)	体育館	市庁舎の上に体育館を作ると、体育館利用時の騒音が階下の市庁舎に影響が出る可能性がある。体育館自体は建て直さなくても、地域の小中学校の体育館を活用するなどの方法が取れるのではないか。			1
③畜産研究所	アクセス	市庁舎の立地要件は、人口の重心に近い所とすべき。			1
	地域活性化	市の発展は駅南だけではない。市内全体の発展を考えた時の立地として良い			1
その他	決定プロセス			岐阜市庁舎の建築など、他の市の決め方をもっと知りたい。	1
				予算額に関わらず、将来に向った構成にしてほしい。	0
				安全性・災害・アクセスのしやすさを重視してほしい	0
				最終候補地を議会が決めるのはいかがなものか? 多くの議員がすでにプラザちゅうたいに決めてているのではないか。	1

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
新庁舎				30年後、50年後の市役所の役割についても考える必要がある。	0
				WSの結果は公表されているが、知らなかった。WEBだけでなく参加者の手元に届くようにしてほしい。	0
				市長の夢や目指すところをもっと知りたい	1
	建物			市庁舎とは別に防災センターを建設すれば、防災についての心配がなくなるのではないか。	0
				市庁舎のロビーを広くして、チャリティイベントを行うなど人が集まるスペースにしてほしい	1
	土地			100年後も安心して使える土地を十分確保できるか	1
			借地予定の土地を市が買い取ることは可能か？（借地代が減って、維持費を安く済ませることが可能になるのではないか？）		0
	事業費	新庁舎を作った時借有地はどれくらいか。借地分は今後金がかかること。			1

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・ワークショップの結果を公表するだけでなく、参加者の手元に届けてほしい
- ・他の市の事例を知りたい
- ・市長がどんな場所を目指しているのか知りたい
- ・実際にかかる金額や財源などを詳しく知りたい
- ・とにかく安全で災害の無い庁舎を作つてほしい
- ・ロビーを広くしてイベントを行えるようにすれば自然と人が集まるのでは

### ○ 現庁舎(建替え)

- ・建築費の安さが何より大事
- ・将来の職員の数に沿つた駐車場の規模を考えれば、費用を削減できるのでは

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

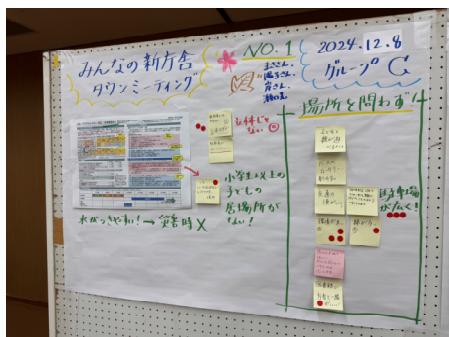
- ・体育館を庁舎の上にしてしまうと騒音などが起こるため、単体の方が安全で費用も抑えられるのでは
- ・体育館は既存の小中学校のものを使えば新設する必要はないのでは

### ○ 畜産研究所

- ・市内全体の発展を考え、人口が集中していない地域にも人が集まる仕組みを作る
- ・人口の中心地の方が利便性があるため、畜産研究所は不適切だと思う

■12/8 C班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①B 現庁舎 (リノベーション)	事業費	20年後に建替えになるのでダメ。			0
②プラザちゅうたい	災害対策	水がつきやすいので、災害時に利用できない。			0
②プラザちゅうたい(体育館複合)	駐車場	駐車場が広いのが良い。立体駐車場ではないので良い。(立体駐車場はダメ。)			2
	立地	こども(小学生・中学生・高校生)が行きやすい場所が良い。→今は、未就学児の場所は児童館などがあるが、小学生以上の子どもの居場所がない。			1
③畜産研究所	人材活用	業者が勝手に決めないで、市民になんでも相談してほしい。→専門家が美濃加茂市の市民の中にいる。市民の活用が不足している。 市民ボランティアで草刈りをする。			1
	造成・建物	新庁舎を造る、造らないを問わず、道路整備はしてほしい。			0
		道路の確保は、評価対象にするべきではない。庁舎と関係なく、土木行政で解決することである。			1
		造成費28億円は、もっと安くできる。(工夫が足りない!)10億円ができるはずである。残土のリユースを工夫してください。→アスファルト代のコストを下げる。(美濃加茂市の社長に聞けばいい。中部国際医療センター建設時の工事では5億円だった。)			1
	立地	高台なので災害時にも安心である。→災害拠点としての機能を重視し、市民の安全を最優先してほしい。			3
		前平公園は自然環境の観点から、宝の山なので、壊さないでほしい。(昔は牛がいたほど自然豊かな場所だった。)		自然環境は保護してほしい。SDGsの観点からも重要である。	0
④大手前公園	立地	狭すぎるのでダメである。			0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
その他	コンセプト	「みのかもでいのちを守る」 ①災害拠点として機能し、安全確保する。「みんな」である市民すべての命を最優先で守る！②「みんな」である小・中・高の学生の居場所づくりで心身を育み守る！③自然との共生で、「みんな」である緑も人も守る！			0
	サービス	窓口はまとめてほしい。			0
		あちこち回らないといけないのは、結構大変である。			0
	次世代	子どもと親が遊べるところが良い。			0
	造成・建物	図書館が庁舎と一緒に建物が良い。			1
	立地	バスのロータリーが乗りやすいところが良い。			0
		交通の便が良いところが良い。			0
		環境が良いところが良い。			3
		緑が多いところが良い。			1
		駐車場を広くしてほしい。			3

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・駐車の難易度を考えると、駐車場は広い方が良い、立体駐車場は危ないのでダメ
- ・図書館と庁舎が一緒に良いのでは
- ・市民の命を守れる新庁舎にしてほしい

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体・体育館複合共通)

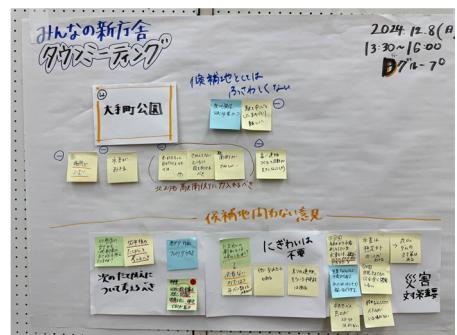
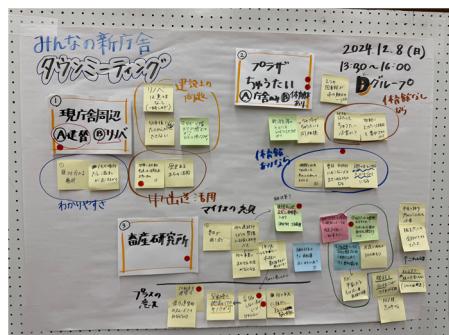
- ・水がつきやすいので災害時が心配

### ○ 畜産研究所

- ・前平公園は自然豊かで宝の山なので壊さないでほしい
- ・自然環境は保護してほしい
- ・工夫が足りない、アスファルトのコストを下げるなど造成費を減らす方法はある
- ・高台なので災害時の拠点にできる
- ・庁舎をつくる、つくらないに関わらず、周辺道路の整備をしてほしい
- ・業者が勝手に決めるのではなく、市民の中にも専門家がいるので聞いてほしい

## ■12/8 D班

### 1. タウンミーティングの様子



### 2. タウンミーティングの結果

#### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	再建替え	50年後に同じ場所での建替えができない			0
	まちづくり	地元に元々ある中山道の活用方法が多くなる			1
		歴史あるまちの活用がしやすい立地			0
	立地	誰でも分かる場所。他の場所だと混乱が起きるかも			0
①B 現庁舎 (リノベーション)	事業費	リノベは意味なし、一時しのぎ			0
②A プラザ ちゅううたい (庁舎単体)	体育館		そもそもはたしてちゅうたいが必要なのか		0
				牧野にスポーツ施設を集中させでは?	0
	図書館	2つの図書館が市の魅力の一つだった			0
②B プラザ ちゅううたい (体育館複合)	体育館	①体育館を利用される方にも市のことを探つてももらえる。②普段市役所に来ない人も巻き込めるようになる。③興味もってもらうきっかけづくりになる。			1
			新体育館の規模はどのような大きさか?→今のプラザちゅうたいと同規模(その場での職員の方の回答)		0
③畜産研究所	構造			木造平屋とする 市内の業者・大工他で在来の工法でつくることで、市の資源を有効活用できるし、木造であれば300年持つ	0
				(↑のつづき)ただ、平屋だともつと広い面積が必要	0
				(↑のつづき)庁舎の機能を別の場所に分けることが出来れば可能(窓口サービスは本庁舎、防災課は高台の場所など)	0
	災害	災害時の拠点としての機能が可			0
	再建替え	50年後も建替え可			1
	事業費	費用が掛かりすぎ			0
		他の連絡所とかの整備にお金を回すべき			0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
④大手町公園		他の人が集まるようなイベントとかを行う事業に回せるお金がなくなる			0
		高い事業費が、どれくらい市政に影響するか考えるべき			0
		現庁舎跡地を売却し、事業費の足しにできるといい			1
		浸水しないとか、再建替えしやすい立地ということを考えると、事業費が高くても妥協しないほうがいい。ケチらないのが大切 何十年先に後悔することがないように			2
	土地利用		なぜ大幅な整地をするのか？土地にあった整地、建物を検討すべき		1
	立地	高齢化社会の中で、前平公園近くはきつないか（人口が集中している場所にあった市役所あつた方がいいと思う）			0
		県庁建替え時のスムーズさをみならうべき（県庁が今の位置になったとき、周りになにもない田舎に建てたと思われていたが、今は便利な場所になっている。便利な場所に広大な土地があったので、同じ場所の建替えもスムーズだった）			0
④大手町公園	災害	水害が起きる			0
	広さ	場所が小さい			0
	立地	駅との関係何が必要か			0
		駅を中心としたまちづくり難しい			0
		高い建物を作ると日陰が大きくなってしまう（駅北が暗くなるのはよくない）			0
	まちづくり	そこよりももっと目を向けるべきでは（最近衰退している駅南側に目を向けるべき）			0
		栄えていないところに目を向けるべき			0
		駅南側がさみしい			0
共通	計画全体			事業費、はじめに総予算を決定し、問題点・課題を出し、解決するのが基本	1
	再建替え			50年後の建替え、100年後の建替えを考えているのか、再建替えのことを考えて候補地を選ぶべき	0
	事業期間			急げ 計画ブレイクダウンせよ	0
	市役所の機能			(↑のつづき)そもそもICTも発達していてそんなに大規模な庁舎はいらない	0
				職員間での会話ができるスペースや市民と話すプライベートルームは必要	0
	にぎわい		賑わいの創出とは何のことか？必要ないのでは？余剰施設分の500m <sup>2</sup> とる必要あるのか？		0
				市民交流スペースなどは、別の建物にある（交流センターなど）	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①現庁舎 ②プラザちゅうたい	災害	防災拠点としては全く機能しない			0
①現庁舎 ②プラザちゅうたい ④大手町公園	災害	当初から水害ありとしている 水害とは予想以上のものが全国で起きている(そもそも浸水被害を受ける可能性がある場所を候補地とすることがよくない。対策をしたとしても、それを超える災害が起きる可能性がある)			0
		水害は想定外のことが起きる			0
		(↑のつづき)丸山ダムの対策はある			0
			災害拠点として不適切である。水につかっただときの対応はどうするの?		0
	バリアフリー	市民サービス窓口が2F、3Fはよくない(災害対策で 1Fを駐車場にすることは高齢者などにやさしくない)			0

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・災害対策が重要である
- ・庁舎の面積設定に「にぎわいの創出」とあるが、そもそも必要なのか？他の施設にその機能があるのでなくとも良いのでは
- ・新庁舎ができた後、次の建替えについても考えるべき

### ○ 現庁舎(建替え・リノベーション共通)

- ・誰でも分かるし混乱しないので、今ある場所で良い
- ・歴史のある町を活用するならこの場所が良い

### ○ 現庁舎(リノベーション)

- ・リノベーションは最終的には建替えが必要なので一時しのぎで意味が無い

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

- ・そもそも、プラザちゅうたいは必要なのか？
- ・下米田に新しくできたグラウンドにスポーツ施設を集中させるのはどうか

### ○ プラザちゅうたい(体育館複合)

- ・普段市役所に来ない人にも興味を持ってもらえるし、市の事を知ってもらえるきっかけづくりになる

### ○ 畜産研究所

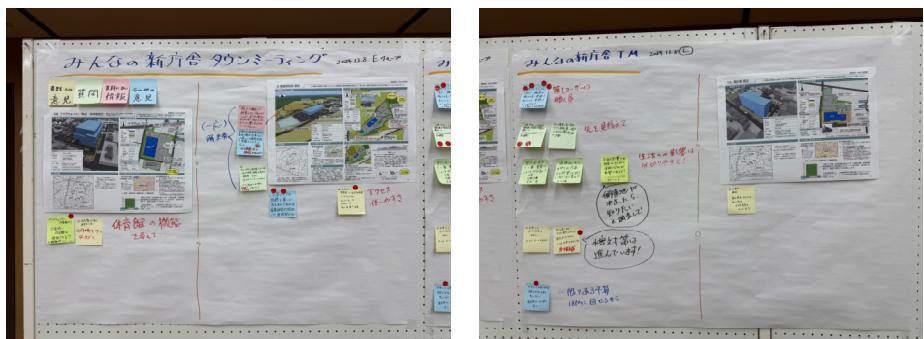
- ・費用がかかりすぎている
- ・災害時の拠点としては一番良いので、費用がかかるとしても妥協はしない方が良い

### ○ 大手町公園

- ・場所が狭く、水害が心配
- ・駅を中心としたまちづくりは、他の事例を見ても難しいのではないか
- ・駅の北側よりも南側に力を入れてほしい

■12/8 E班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	災害	駅が浸水するような雨の時は、市内で土砂災害が起こるリスクがある(浸水しない場所を選んで欲しい)			0
②B プラザ ちゅうたい (体育館複合)	機能		プラザちゅうたい(体育館複合)の場合、災害時に体育館は使用できるのか?※避難所として使うことは可能か?		1
		体育館との複合案は現実的ではない。同時に建設するのではなく、分けて考えたほうがよい。			0
③畜産研究所	災害	災害リスクの回避を第一に考えるのであれば、畜産研究所周辺しか選択肢がない。			2
	造成工事	残土の搬出への経費が大だと言われているが、前平の場合、野球場に残土を入れれば土の運び出しもなくてよいのではないか。			0
		前平の土を出すのではなく全体を整地することにより、以降起こりうる建物用地も準備できるのではないか。※敷地全体を整地することにより、今後、他施設が必要となった時の建物用地とすることができるのではないか			0
			知人のゼネコン関係者に聞いたところ「用地取得補償が高すぎる」「造成費が安すぎる」(他はだいたいこんなもの)と言われた。2点について、詳細と内容は公表すべき。		0
その他	利便性	お年寄りや障がい者の社会的弱者にやさしくない。エレベーター・エスカレーター、動く歩道が必要			1
	意思決定			市民はもちろんですが、職員が働きやすい環境であることを重視してよいのでは?(士気が上がる環境)	4
	交通アクセス			(候補地が絞られたらでよいので)交差点影響分析結果について、その他の周辺道路にどれほど影響があるかは知りたい。シミュレーションを可視	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
災害				化するなどして分かりやすくしてほしい。 (災害リスクを示しすぎると) 水害への風評被害をまねくのではないか。 リバーポートもあるのに…	
				(昭和 58 年の)水害のあと、 大きな堤防ができた。堤防ができるから、一切水害は起きていません。	0
	事業費			外国人の子どもに対する支援にかかるお金あまり考えてくれていない。新庁舎はできる限り安く(その分を外国人の子ども支援に回す)	1
将来 計画				この先 50 年～を見据えての 計画をまず考えての意見を集めるべき	2
				多くの資金を投入するのだから、安物買いの損失にならないような計画が必要	0
立地			候補地4つの中での庁舎 2箇所案 (庁舎を分ける案)は出でていないのですか?		0
優先 順位			新庁舎建設で一番重要なことは何ですか? ・予算 ・災害対策 ・立地 等		0

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・どの地域でも水害・土砂災害のリスクはあるが、実際どのくらいの確率で災害が起こるのかを想定し、対策を考えた方が良い
- ・場所が決定して建替えた後、どのように市民の生活に影響ができるのか知りたい
- ・移転した場合の交通量の変化など生活への影響を分かりやすく示してほしい
- ・第一のユーザーは職員なので、職員の意見を大切にしてほしい
- ・限られた市の予算全てを庁舎に回すのではなく、他の事に回せると良いと思う

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

- ・庁舎は庁舎、体育館は体育館で別の機能として考えた方が良いのでは

### ○ プラザちゅうたい(体育館複合)

- ・現在体育館が避難所に指定されているが、庁舎の上に作った場合でもそのまま避難所として使えるのか

### ○ 畜産研究所

- ・一番災害リスクが低くてよい
- ・駐車場が広くなる分、駐車してから庁舎までが遠く、高低差がある等、厳しいのでは

■12/8 F班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点

※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	駐車場			周辺の土地を駐車場敷地に活用できないか	2
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	体育館		庁舎単体の場合、体育館はどうなるのか？		1
		アクセス、コストから良い			2
②B プラザ ちゅうたい (体育館複合)	アクセス	アクセスは良い			0
	費用	コストが問題			1
③畜産研究所	費用			階段状なら造成費用がもっと安くできるのでは	1
		シンプルに事業費が高い			1
その他	アクセス			車を運転できなくなるときが来るから、車以外のアクセスも考えてほしい	0
				あい愛バスの路線	0
	浸水		浸水害は本当に影響があるのか？		1
				浸水被害は市役所庁舎だけの問題でない	0
				木曽川右岸の堤防かさ上げ工事が進められている	0
	評価方法			評価はその選定基準を明らかにしてほしい	0
	現庁舎			実際に働いていると不便	1
	他の候補地			駅前案が良かった	1
				連絡所機能の充実が不可欠では？	1

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・浸水害は地域全体の問題であり、現在もダム等の整備が進められているが本当に影響が出るのか
- ・どの場所になってもあい愛バスなど公共交通機関でアクセスできるようにしてほしい
- ・評価表の基準を明確に表示してほしい
- ・実際に働いている人からすると、現庁舎は非常に不便なので早く建替えてほしい

### ○ 現庁舎(建替え・リノベーション共通)

- ・駐車場が足りないので、周辺施設の土地を借りることはできないか

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

- ・コストを考えると庁舎単体で建てるのが良い
- ・単体の場合、体育館をどうするのか明確にしてほしい

### ○ プラザちゅうたい(体育館複合)

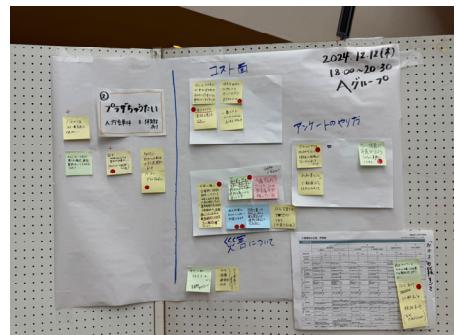
- ・体育館ありでもコストを抑えられるならそれが一番良い

### ○ 畜産研究所

- ・費用が高い

■12/12 A班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. ワークショップの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	災害	太田地区で避難できる建物として庁舎を作るべき			0
	立地	一番無難。土地を新しく買わなくて済む			1
①B 現庁舎 (リノベーション)	災害	今の庁舎でも災害には耐えられる			0
	まちづくり	そもそも建替え目的は老朽化対策。古いものを大切にするという意味でも建替えなくてもいいのでは。建替えをするお金で別の小学校などを修正すべき			0
②プラザちゅうたい	事業費		ちゅうたいを別で建てた場合、建設費用はいくらかかるのか？		0
		理想的だけど費用対効果が…(ちゅうたいの利用頻度) (補足)複合させるのは理想的だが、ちゅうたいの利用頻度とかを考えたうえで本当に費用対効果が高いのかは検討すべき			1
		A・Bの議論をする前、ちゅうたい自体の必要性は別途検討すべき			1
		立地 バスが来るので交通の便はいい			0
③畜産研究所	災害	液状化本当にしないのか心配			0
	事業費	国や県の補助金がもらえないので反対			0
		前平公園の平面を使って建替えをすれば事業費もやすくなるのでは。			0
		こんなに造成費がかかるところが案になるのが不思議。だったら別のいい土地を買えるのでは？			0
	周囲への影響	渋滞がひどくなるので一番迷惑			0
	立地	太田～深田地区の人の避難場所がなくなるので反対 ※水害に合いやすい太田～深田地区周辺に避難場所としても機能するように作るべき			0
		前平公園駅と合わせて前平公園はもっと開発して欲しい ※美濃太田駅周辺を市を中心部とするのではなく、新庁舎と前平公園駅を市を中心部とするようなまちづくりをしてほしい			1

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
		畜産研究所の駐車場が山の上の方で、高低差が 5,10m あるようでは危険で不便だと思う。私は前平公園の野球グラウンドに庁舎と駐車場を作り、畜産研究所の場所は不足する駐車場にしてはどうか。その上部(山)の方は少なくなった分の公園にしてはどうかと思う。			0
		豚が埋まっているところに建つのが心理的に嫌			0
④大手町公園	災害	駐車場が狭い→防災拠点として機能しない			0
	事業費	便利な場所だけど維持にお金がかかりすぎている			0
	まちづくり	(上記の付箋の意図として)駅周辺を一体的に開発することにより駅前で過ごすスペースを作つてほしい。※今は、高校生などが駅前で親を待っていても入ることができるのは何もなくてかわいそう			0
	立地	市商業ビル付近(シティホテル)と大手町公園と一緒に計画できないのか。南と北と一緒に開発できないか。※一体的に開発して欲しい			0
その他	計画方針			今は庁舎の立地だけが議論になっているが、庁舎を決めるにあたっては、立地・設備・仕様・施設のすべてを考慮して考えるべき	0
	災害			浸水害を恐れていますが本當ですか。(本当に起こると思いますか。)新丸山ダム工事あり、堤防も高いから安心です	1
				今渡ダムのコントロールは名古屋市が持っている→昭和58水害は人災だった	0
				浸水対策は設計と仕様で対策できます	2
				行政の第一の目的は市民の命を守ることで、建物を守ることではない	0
	事業費			市の南側に庁舎を作るのは水害が怖いという意見の人はいるが、水害以外にも地震や土砂災害などもあるし、どんな災害であるとしても想定外になりうる。	0
				他にも改修が必要な建物はあるので、庁舎だけに費用を使いすぎるべきではない	0
				孫子の代の負担を考えるべき	1
				岐阜市の人口と比較してもオーバースペックすぎるのでは※美濃加茂市の人口が岐阜市の人口の〇%かを算出し、美濃加茂市の新庁舎の計画規模と岐阜市の新庁舎の規模を比較すると、人口の%よりも大きくなる	1
				一番コストがかからない方法でやるべき	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①現庁舎 ②プラザちゅうたい ④大手町公園	情報の出し方			アンケートのやり方をはじめからもっと情報に誤解がないようにするべきだった	1
				例えば、「市商業ビル」という選択肢名では駅南のシティホテルだと伝わらなかった	0
				多くの情報で市民が迷うことのないようにしてね	1
	駐車場		必要となる車両台数多すぎないか？根拠が知りたい		0

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・他にも改修が必要な建物があるので、庁舎にだけ費用をかけるべきではない
- ・災害はどの場所でも起こりうるので、水害のことを考えすぎる必要はないのでは
- ・前回の市民アンケートで「市商業ビル」が駅南地区だと分からなかったので、誤解が生まれない様に情報を出してほしい
- ・前回の候補地として挙がった場所も含め、もっと理解を深め比較検討すべきでないか

### ○ 現庁舎(建替え・リノベーション共通)

- ・土地を新しく買わずに済むので良い
- ・今の庁舎でも災害に耐えられると思う

### ○ 現庁舎(リノベーション)

- ・新庁舎整備は老朽化対策が目的なので、建替えなくとも良いのでは？他の公共施設を修理すべき

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体・体育館複合共通)

- ・庁舎単体、体育館複合の議論をする前にプラザちゅうたい自体の必要性について議論すべき

### ○ 畜産研究所

- ・造成費が高い
- ・前平公園の平面を使って建替えを行えば整備費が安くなるのでは
- ・造成費が多くかかるのであれば別の場所で良い

### ○ 大手町公園

- ・駅の北側と南側を同時に開発できないか、また、駅前で過ごせるスペースを作ってほしい

■12/12 B班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点

※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	借地	駐車場が借地となっており将来的にずっと費用がかかる。借地を必要としない候補地の方が良い。			1
	広さ	災害時の避難スペースを考えると手狭な感じがする。			0
	リスクの見直し			水害リスクはもっと包括的に見直した方が良い。水源涵養など水管理の方法を包括的に見直し、水害のリスクの有無で候補地を考えたくない。	2
	立地	3年前の大雨でも、木曽川の水位がかなり上昇した。想定外の大震のリスクが高まっていることを考えると、現庁舎の立地はリスクがある。			0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	体育館		体育館は別の場所への代替案はあるのか?なければ適切な選択肢とは言えない。		0
		プラザちゅうたいも建て替えが必要なのか。必要であるならば、新庁舎のみの建設はありえない(選択肢として適切ではない)のではないか。			0
			プラザちゅうたいの利用者の方々は、体育館をどの程度利用されているのか?		0
③畜産研究所	開発			造成などの開発による負の効果(残土処理の影響など)についても検証したほうがよい。	2
	調整池		調整池はどうしてこれだけの規模が必要なのか?		0
	バリアフリー	バリアフリー対策について、車椅子の方で歩きの方(敷地内を移動する方)はいるのか。車でのドアツードアであるなら傾斜は大きな問題にならないのではないか。			0
		車椅子車両駐車場を庁舎近くに設置するなどアクセス面で傾斜問題は解消できるのではないか。			0
	費用の評価	借地などの費用は50年、60年必要のない方がよいのではないか。(畜産研究所は借地を必要としないので評価できる)			1

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
④大手町公園周辺		建設時にお金がかかるとしても、建設費の造成費や設計費を見直すことで圧縮できる部分もあると思う。			0
			畜産研究所周辺につくる際の造成などの費用は全て税金を投じることになるのか？		0
	立地	未来のことを考えると災害に強いところが良い。災害の際に前平公園に仮設住宅を設営することができるのでは。近い場所に市庁舎があるのが良い。			0
		災害時、ヘリポートや仮設住宅などの利用に広い場所が確保できる畜産研究所が良い。			2
④大手町公園周辺	アクセス	駅前の庁舎は利便性は大切ではない。電車で市庁舎を利用する人は少ない。			0
		駅の近くである必要は、外からの来庁者のためでしょうか。美濃加茂は車社会なので市民にはメリットではない。			0
			車社会がどう変化していくかの想定はどうなっているか。その想定からアクセスを考えたほうが良い。		0
	立体駐車場			外部利用者の立体駐車場利用を有料化し、収入とするとよい。	0
その他	議員の参加		市議会議員はどういう理由で参加されているのか？自主的な参加か？強制的な参加か？大切な議論の場なので全員が参加するべきではないか。		0
	比較		今回の4つの候補地と類似した立地や使い方をしている他市町村の市庁舎の利用例を知りたい。		1
	ワークショップの意義			ワークショップは市について考える機会になってとても良い。だけど専門的な視点も大切にした方がよい。	0
	維持管理費		維持管理費がどれも同じ想定になっているが、建物の高さなどによつても異なるのではないか？		0
	財源		国の補助金などは何があるのか？全体の予算と返済計画はどのようにになっているか？		1
	事業予算			将来に借金を残さない方がよいと思う。	0
	決定方法			市民の考えを優先するという市長の言葉でもあったので、市民が納得する選択肢を優先する必要があるのではないか。	1
				最終決定においては選挙や住民投票、はがきを使っての市民投票などで市民の意見を収集するのが良いのではないか。	2
	計画の見直し	「美濃加茂市としての適性とは何か？」が大切。見直しがあってもいい。			0
		無指定地域となっているが、適正化計画の方を見直せばよいのではないか。			0
	水害対策	安全性(水害対策)を重点に置けば、その点の評価を高くするのが			0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
		良い。畜産研究所だけが〇と評価されている。			
	地盤の安定性	地盤の安定性はどうか。水害だけでなく地震の被害もあるため評価したほうが良い。			0
	波及効果			費用面だけでなく、周辺の経済効果や人の導線など市庁舎ができることでの波及効果も評価しスコアにしてほしい。	0
	適性規模		美濃加茂市として適正と考える人口は何人？その人口に適した行政職員や議員定数は何人という想定をしていますか？その想定に基づいた市庁舎の大きさを考えるのが良い。		0
				9000 m <sup>2</sup> は、現状での想定面積だが、将来ビジョンを考えたときの適性を考えたほうが良い。	0
				市庁舎は大きくなくてもよいかもしない。DX化などで市庁舎の機能も変わることでよりコンパクトになるだろう。	0
	結果	大切な情報が揃っていないなかでのアンケートをあまり重視しうぎないでほしい			1
		アンケートをとる時期が早すぎたのではないか。工事費などが出来てからのアンケートをとるべき。			1
		予算の問題。かかる費用のこととかを考えないでどこが好きかでアンケートをとっても意味がないのではないか。			0

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

・今回の候補地の特徴に似た他市町村の事例があると、想像しやすくて良い

### ○ 現庁舎(建替え・リノベーション共通)

・水害リスクを最小化した上で災害対策をすれば良いのでは

### ○ 畜産研究所

・造成費はかかるが、災害リスク、避難所としての機能を考えると先行投資として考慮できる

・造成の仕方によってはコストを抑えられないか

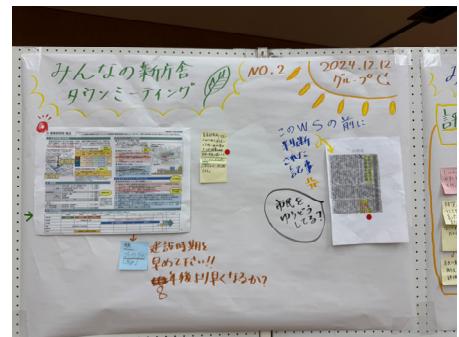
・造成による残土の処理など、開発による負の効果をもっと考えるべき

### ○ 大手町公園

・車社会なので、駅前であることは市民にとってメリットにはならないのではないか

■12/12 C班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	体育館		プラザちゅうたいの建築費用に、体育館建設のために別途 37.8 億円と書かれている。体育館の費用が図表に計上されていないが、図表で体育館を建設する費用が計上されていないのはおかしい。	体育館を「別途」として計上するのではなく、表に含めて計上してください。	0
③畜産研究所	時間		時期をブレイクダウンして早めるのが良い。→建設時期を早めて 8 年後よりも完成を早めてほしいが可能だろうか？		0
	造成・建物	道路が 2 本(東からと西から)あるのが良い。	調整池の必要性を教えてください。	(市からの回答)西側からのスロープは傾斜が 5 度なので、車椅子やベビーカーや自転車などの方は西側から登るようになっている。東側からの傾斜が 8 度の道路は、健脚の方や自動車・バイクなどの方が利用する。	0
		畜産研究所は広く、6 万平米で他よりもずっと広い。28 億円の造成費は、土の処理費である。地域の業者や個人の方に分ければ、ずっと減らせる。			1
その他	災害対策	防災拠点として機能しないからダメだと前回のワークショップで言ったのに、今回の候補地に入っているのはおかしい。	市民の意見を無視して評価されているのではないか？→誰が評価しているのか？勝手な評価をしているのではないか？		0
		仮設住宅を建てられる公園があるといい。			1
		災害拠点として機能していないのに、しているような評価になっている。	災害対策で多くの人を救えるのかを考えてほしい。市役所が、市民を助けに行かないといけないということを考えてほしい。		1
		水害対策ばかりで、南海トラフ巨大地震など地震対策について考えていないのではない。	水対策ばかりでシャッターを閉めるだけではいけない。		0
		新丸山ダムの建築で、水害は防止できるのではないか。	新丸山ダムは令和 13 年から稼働する。新庁舎が完成予定が 8 年後であるので、ほぼ同時期であるが、それまではどのように対応するのだろうか？		2
		水害は本当にリスクとなりえるのかがわからない。			1

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
事業費			建築費はどこから支出されるのか？市が100億も用意できるのか？100億はどこから捻出するのか？国・県・市の負担の割合はどうなっているのか？		3
			相見積もりをとった予算なのか？		0
造成・建物			新庁舎に必要な延床面積として、どのように算出されているのか？9500m <sup>2</sup> はどこから来た数字なのか？(測量面積か？)		2
		全体を平地にせず必要に応じて整地すれば費用が安い。			0
			庁舎と体育館は同じ建物にできるのか？		0
評価方法		もっとわかりやすく資料を作ってください。			0
		意見としての評価がされていない。			0
		4000人アンケートの重みが、評価表のどこに反映されているのかがわからない。			3
プロセス		前回のワークショップの内容が、今回に反映されていない。			0
			前市長時代に調査した結果は活かされているのか？以前の新庁舎の調査では、美濃太田駅前になったと思うが、どうなったのか？		0
			このタウンミーティングが開催される前の12月4日岐阜新聞に掲載された記事について。このタウンミーティングが開催される前なのに、「美濃加茂市新庁舎、2候補地に高評価」と書かれている。「プラザちゅうたい」と「現庁舎」の2拠点と書かれている。これは、どうして掲載されたのか？市民を誘導している記事であり行動であるのではないのか？		1
立地		災害対策に必要な条件として、仮設住宅の設置場所が必要である。災害対策本部は市役所であるならば、仮設住宅の設置場所も市役所から近い方が良い。			1
		未来を見つめて考えるならば、70年後にまた建設問題が持ち上がるだろう。70年後の建て替えも考えると、用地が広い方が良い。			1

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・前回のワークショップやアンケートの結果を反映して評価表を作っているのか気になる
- ・事業費算出の細かな詳細が知りたい
- ・災害時に備え、広い用地が必要だと思う

### ○ 現庁舎(建替え・リノベーション共通)

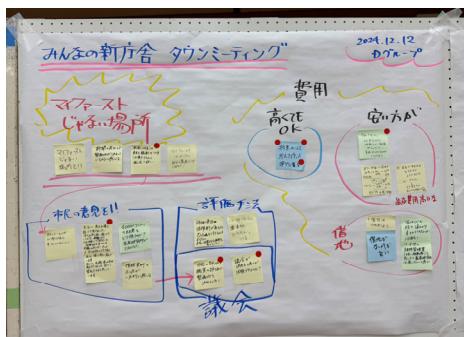
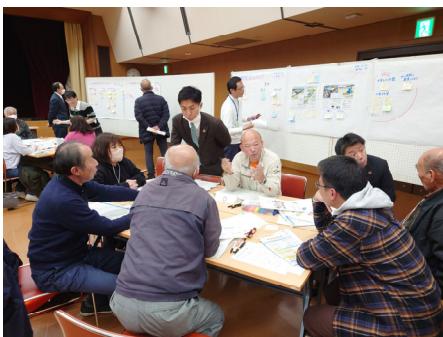
- ・建設中の新丸山ダム等で水害対策はできるのでは

### ○ 畜産研究所

- ・造成による土の処理方法の工夫等で事業費を少なくできないか
- ・段差を細かく活かした造成ができないか
- ・市民の窓口は市民が行きやすい場所にしてほしい

■12/12 D班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	災害対策			水害対策として現庁舎の場所もよいのでは。	1
③畜産研究 所	アンケー ト			4000人市民アンケートで今回的情報が出ていたらアンケート結果が違っていたのでないか	0
	造成		造成面積は建物面積の 9500 m <sup>2</sup> で良いのでは?		1
	その他			以前の新庁舎計画時に畜産研究所は不適切候補とされた理由が、今回の資料で理解できた	1
	費用			今後の維持管理費(駐車場)を考えると畜産研究所は高くない	0
	面積	借地じゃなくて土地が広いから良い 広々とした場所で、外でものんびりと自然を感じられる場所が良い			1 1
④大手町公 園	その他	現実的でない。100年先は良いかも			0
	面積	敷地面積が狭く借地が多くなる			0
その他	議会決 定	市民の評価と職員の評価で整備地を決めるべき			1
		議会が決めるとあるが信用できるのか			1
	評価項 目	評価項目に法規制があるから、○△▲を付けるのは良くない。本当に必要なら規制を変えるべき			0
		評価項目に濃淡をつける			0
	みんなの 意見を			マイファーストは良くない、自分の意見だけじゃなく 新聞の見出いで整備地が決まっているように感じる 新聞の意見を鵜呑みにせずこの場所でちゃんと話し合ってほしい タウンミーティングに多くの人が参加してほしい 十分に考える場を設けていただきました。全ての声を拾い続けていくのはもう十分していました。信頼する市長さんや市議の方がきっと良いとめ方をしてくださると	0 0 1 0 1

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
				考えています。あとは有識者の方が考えてくださいれば信じて賛成できる。	
				4000人アンケートをどう扱うのか。畜産研究所が1位だった	0
				情報資料の出し方が一方的に感じる	0
	機能			市役所をコンパクトにして機能を支所に分散する	2
				デジタル化が進んでいる	0
				新庁舎や連絡所は行政にためだけの場所じゃない。みんなが集まる場所	3
	借地	借地でない所が良い			0
				借地料が値上がりしていくのが心配	0
	費用	高くて将来のことを考えて作った建物ならOK			3
		負担は小さくするのが良い			1
		造成が必要なところをわざわざ選ばなくても			0
	防災			一番のリスクは水害でなく南海トラフ(地震)では。その対策をメインに考えるべき	0
				消防や警察と連携しやすい場所が良い	0
				避難できる場所があると良い	0
	連絡所			連絡所は全て不要でないか。バスで市役所に行けるようにすれば良い	0
				各地域に連絡所は必要。避難所としても必要	0

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・議会で決めるとのことだが、市民や職員の意見やタウンミーティングの結果をもとに決めてほしい
- ・事業費が高くて将来を見据えた計画ならよいという意見と事業費は抑えるべきという両論があった
- ・借地が必要無い候補地が良い
- ・水害より地震対策を優先した方が良い
- ・市全体として連絡所機能と庁舎機能を今後どう計画していくかも考えていきたい

### ○ 畜産研究所

- ・造成費をもう少し安くできるのではないか
- ・前回の基本計画で整備地として不適切とされた理由が今回の評価表で理解できた
- ・借地がなく土地も広いので良い

### ○ 大手町公園

- ・敷地面積が小さく、借地面積が大きくなってしまうのは良くない
- ・50年100年先の人口が減っている頃ならありだと思う(まちをコンパクトにする必要があるため)

■12/12 E班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと 思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	建物	階数の多い建造物は避けるべき			0
	駐車場	現庁舎に立体駐車場を作る。 地下駐車場で平日→来場者職員 が利用、休日→イベント来場者利 用、災害時→被災者利用			1
	防災	防災面で危うい			0
①B 現庁舎 (リノベーシ ョン)	リノベの 妥当性	現庁舎リノベーションもったいな い(20年しかもたない)			1
②B プラザ ちゅううたい (体育館複 合)	周辺施設			(図書館と体育館の複合案につ いて)図書館を立て替えるなら、 公園セットでお願いします。	1
	建物	図書館との統合が良いと思う			1
			市庁舎と合わせず体育館と図書 館は合わせられないか		0
		体育館は庁舎を合わせる等、中 途半端な物にせざきんとした 物にする(競技特化で集客す る)			2
			体育館との複合について、どの 程度の体育館を想定している か。インターハイや社会人の大会 はできるのか?		0
③畜産研究 所	景観	公園の近くで広くて環境が良い と思います。			1
	交通整備			西町住民としては、前平地区の 道路整備は市庁舎の建設と関係 なく必要なこと(工業団地もでき て、交通量が増加している)	1
	造成費			前平公園の野球場のグラウンド に残土を運べば、残土処理の經 費が下がる。また、残土処理後は グラウンドが大きくなるように造 成する。	0
				前平の造成費(28億円)は安く できる。(造成の工夫や場内舗装 の工夫、残土や樹木のリユース、 市民ボランティア参加)	1
	建物			前平の庁舎は1階建ての木造で 建築できる。職員駐車場は砂利 にする	0
	都市計画	第6次都市計画「walkable city ミノカモ」の象徴である市 庁舎には前平が最もふさわしい (自然、段々ある庁舎、楽しめる)			1

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと 思う評価内容
④大手町公園	地域活性化			公園が造成されれば、幼児達の遊具とかも色々設置することにより市民の利用度が広がる	1
	駐車場			前平に決まらなくても公園の整備してほしい(駐車場)	0
	土地活用			前平の整地により色々な将来に必要な物件ができた時の対処で	1
		畜産研究所は、市庁舎ではなく大学等の市外から人を呼べるものが良いのでは?		きる。	1
	バリアフリー		畜産研究所の道路のバリアフリーができなくても問題はないのですか?		0
	防災	他の候補地だと水害対策しても孤立した時寄りつけない			0
		市庁舎は災害の基点、利便性の2つが最も重要			1
		線状降雨帯になると、加茂川流域はすべて(道も)浸水するので(前平周辺以外は)不適格である。			0
	周辺環境	大手町公園周辺が良いが、緑が少ないことが気になります。			0
	建物			大手町の場合、学生が立ち寄れるスペースを1階に作ってほしい	2
	都市公園		都市公園どこにうつすのか決まってます?(候補はあるか?)		0
その他	アンケート			市庁舎が現庁舎のある場所にあることが市民にとって当たり前にになっている。アンケートの回答結果が少なかったのもそのせいではないか。いざ場所を変えるとなれば、新たな反対意見も出るかもしれない。	0
	決定プロセス			美濃加茂市の人口重心は、古井・太田地区だと思われる。現庁舎周辺から遠く離れるには、よほど説得力が必要と思う。	1
	市庁舎の意義			市庁舎は30~50年続く庁舎であるべき。	0
				市庁舎が市民の憩いの場である必要はあるか?	0
				これから美濃加茂市を担う人達が選び、年長者がしっかり建てる。	0
				市庁舎はお城ではなく、市民を守る砦であってほしい。	0
	職員への要望			公園に手をつける事は禁止であると言われているが、それを突破する国に対しての申請をする。国民の意見を届けるのも最大の発信である。	1
				市職員に上から「ダメと言わされたから」と諦めるのではなく、もっと上司に解決するようなアイディアを言ってほしい。	0
	防災		浸水害で庁舎に行けなくなることへの対策は?(現在の水害対策状況)		0

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・憩いの場を庁舎に設ける必要はあるのか
- ・前回の市民アンケートに回答しなかった人達は今まで良いから意見をしなかったのでは？庁舎が変わる想定をしていないため変わると不満が出るのではないか
- ・移転した場合、現庁舎の跡地はどうなるのかも含めて議論した方が良い

### ○ 現庁舎(建替え)

- ・階数が多いものは避けてほしい

### ○ プラザちゅうたい(体育館複合)

- ・図書館と複合させ、一つの建物として成立させるのはどうか

### ○ 畜産研究所

- ・水害対策を考えると災害時の起点となり、利便性が良い
- ・前平公園の野球場に残土を再利用するなど、処理費を減らす方法はあるのではないか
- ・周辺の交通量が多く、渋滞が酷いので、道路整備は別途行えば、庁舎の事業費に含めなくても良いのではないか
- ・walkable city minokamo の理念に一番合っているのではないか
- ・公園隣接で綺麗な場所であるからこそ、庁舎以外の用途としたら若い人や市外から人を呼ぶことができるのではないか

### ○ 大手町公園

- ・駅前そのため、迎えを待つ学生が多いので、子ども達が休める場所を作ってほしい

■12/12 F班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	災害			昭和58年水害は、降雨量が少ないので、ダム放流による災害(人災)	1
				堤防ができ、新丸山ダム完成、事前放流により、水害は極めてなくなったと言えます	0
	その他			現駐車場の南側は、40年前に地権者から市役所の駐車場として買収した土地であり、市役所以外の施設になることは、地権者の理解が得られない！	0
駐車場	現庁舎の場所では、きっと駐車場が狭いと思う。				0
				現庁舎になるのなら、駐車場は有料(認証)がいい。	0
低層化	生涯学習センターの稼働率が低く、新庁舎の会議室として利用することにより、規模を縮小できる。以上のことから、水害の可能性が低いことから7階案を5階案にできる。				0
				斜線制限や日陰規制が問題となっているが、7階建てから5階になることにより解消される。	0
①B 現庁舎 (リノベーション)	その他		現庁舎のリノベーションを考える意味は？ 問題の先延ばしでは？		0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	選定の経緯			市民アンケートで候補地にしたのはプラザ周辺であって体育館、図書館を解体することではない。図書館を解体したいため、市の偽善としか思えない。	1
	体育館		ちゅうたい周辺の際、新たな体育館はどうするのか？		0
	駐車場	これだけ駐車場が広いと、バスターミナルが出来て、地域から来やすくなると思う			0
	評価基準	庁舎単体が何故点数が一番高いのかわからない。体育館の移転がないと庁舎ができるのでは？ 体育館より庁舎建設の方が緊急性がある。			0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
②B プラザ ちゅうたい (体育館複合)	利用方法	体育館利用者は、土日、夜間が主であるので、庁舎の勤務時間と異なる。体育館利用の音がやかましいが、庁舎の利用時間と異なるため、複合と同様な施設で可能である。			1
③畜産研究所	安心	治安が悪い。4時過ぎに真っ暗。女性には不安。			1
	事業費	工事費が高すぎる			0
	造成工事	法面崩壊の危険性がある。			0
	立地	鳥瞰図が平坦性に見えるのでまづい。(本当はもっと傾斜がある) いいところが一つも無い。DID(人口密集)区域でない。 緊急自動車道から離れている。 駅から遠い。 車しか行くことはできない。			0 0 0 0 0
	利便性	高低差が20mあり、バリアフリーにならない。			0
④大手町公園	災害	駅北の避難場所がなくなる。行政として問題である。			0
	選定の経緯	元々候補地にした市の失態。良い事がない。			0
	立地	(公園の)代替地がないと思います。			0
その他	意思決定			市役所職員の意見と市民の意見。同じ方向を見ていないのでは?(相違はあるが、職員が第一のユーザーであり、尊重すべき)	0
	交通アクセス			(バスターミナルがあるとよい、という意見に対し)土地、対応できる広さが必要ではないか。	1
	災害	浸水したときの職員はどうするのか。 浸水。ハザードマップに危険地域3箇所なぜ入るのか。			2 1
	事業費	こうやって、お金をしっかり出しておくのは分かりやすい。子どもたちに借金をいっぱい残してあげたくないです。		災害時、庁舎近くに市民に対応出来る場所。仮設住宅、職員が対応出来る(しやすい)	0
	将来計画			50年後もこうやって悩まないよう、次の場所も確保できる場所で決めるのも良いのでは。	1
				新庁舎ができるから何年か後には、また建て替えの時期が来る。そのことを考えると、広い敷地の所がよいのではという考え方もある。	2
	選定の経緯			候補地の出し方に問題。候補地にならないような場所がありすぎる。事前に調査すること。	0
				前平公園と書くと公園の敷地を使うと思ってしまう。	0
		借地までして3地点にもって行くのか?			0
	耐用年数	新庁舎の耐用年数は?		建築物の対応年数	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
評価基準				先回のミーティングまとめ(かわらばん)したのに市民の意見がとり入れないのか	0
				点数が0点から2点だと差がつかない	1
				○2点、△1点、▲0点はざっくり分けすぎでは?5段階くらいでしたら点数は変わるのである。	2
				△▲の点数にしてはいけないと思う。○の数のみでよいのでは。理由。問題の検討が必要なため(マイナス要素であり)点数に入れるべきでない。	0
				評価項目が少なすぎる(例えば実現性がないプラザちゅうたいの移転)	0
				アンケートに際して候補地の評価も取り入れて実施すべき	0
			造成費について高い。面積割にしたらどうなるのか?※余剰地が広い		0
	プロセス			今までのタウンミーティングは理想的なことばかりがテーマになっていた。もっと現実的に予算的な面も含めて話題にするべきではなかったか。	1
				アンケートの集計の面で資料に賛成	0

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・前回のアンケートで、この候補地ではどんな庁舎か等、条件を絞ったり、情報の出し方に正確性がほしい
- ・浸水時に水密シャッターを閉めたとしても、浸水しているのであれば市役所が機能しないのではないか
- ・新庁舎を作った50年後等、次の建替えも考慮して考えるべき。
- ・費用や予算額等をしっかり出してあり、分かりやすくて良い
- ・子ども達に負の遺産を残したくない
- ・交通アクセス・公共交通や、駐車場の改善をしてほしい

### ○ 現庁舎(建替え)

- ・生涯学習センターの稼働率が低いので、会議室として活用することにより規模を縮小できるのでは  
→庁舎の会議室を減らして7階案から5階案にするなど工夫できるのではないか

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体・体育館複合共通)

- ・体育館との複合は可能であると思うが、なぜプラザちゅうたいの点数が高いのか分からぬ

### ○ 畜産研究所

- ・パースはフラットに見えるが、実際はすごく高低差がある
- ・高低差があり、傾斜が大きいので解決できる状況にしてほしい

### ○ 大手町公園

- ・公園の代替地が無いのでは

■12/17 A班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎(建替え)	駐車場	駐車場はなるべく買う方向で調整すべき			0
	立地	隣に生涯学習センターがあるので市民としては利用しやすい 生涯学習センターの空いている施設を利用すれば市民との話し合いの場もかねることができる			1 0
②プラザちゅうたい(庁舎単体)	図書館		中央図書館は残りえないのか(美濃加茂市は図書館が2つあることが魅力なので残してほしい)		1
②プラザちゅうたい(体育館複合)	体育館	体育館ももう古いので建て替えが必要なのだから、一緒にやるのが効率的			1
	駐車場	複合施設にするのなら駐車場のとりあい対策をしてください ※現時点での、なにか体育館でイベントがあるときは体育館利用者の駐車場がいっぱいいて、図書館利用者が停める場所がなくなるということが起きている 現市役所の土地を駐車場として使用できる			0 0
	図書館	図書館がなくなることに関しては、図書スペースを作ればOK			0
③畜産研究所	階数	杭を打つ範囲を狭くすれば費用も安くなると思うので、高層階にして狭くすべき			0
		建物を高くして、駐車場と建物を近づけたい。建物を2Fではなく3~4Fくらいにして、駐車場からの移動をスムーズにしたい			2
		水からの安心安全という点からいえば、③しかないが、2階建てではなく4階5階建てにすれば建築費はもっと少なくなるはず			0
	事業費	そもそも費用が掛かりすぎ			0
		③は2階建てなのに建築工事費が高いのはなぜ?(2階建てなのになぜ高いのか?)			0
		低層階のままの庁舎で、こじんまりとした庁舎にして費用を抑えるべき ※そもそも必要面積を狭くした方がいい			1
		こじんまりとした庁舎にする分、連絡所をもっと活用すべき			2

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
	土地利用計画	建物を高くした分、余った土地は公園として活用されたい。前平公園周辺はサクラがきれいなので、そのエリアを広げる。			0
①現庁舎 ③畜産研究所 ④大手町公園	図書館		②にならなかった場合、中央図書館はどうなるのか？		0
				③以外だとしても図書コーナーをつくるといい	0
その他	アンケート		アンケート4000人の抽出方法は？回答率について市としてどういう評価をしている？（十分だと思っている？）		0
	決定方法			4候補地以外の「シティホテル跡地に市役所を」という動きがあるが、それはこの前の市長選の結果で否定されたはずですね。そもそも駅前になる話が前市長の時にあったとき、市議が市民の反対の意見を吸い上げていれば混乱しなかったのではないか。その市議に託せるのか。	2
				本当に市民の声を聞いたうえでやってくれるのであれば納得するけど、過去の経験から不安がある。	0
				アンケートか住民投票によって決めてほしい。	0
	市役所の規模			どこが庁舎だとしても、来庁者数が少なくなることを想定したサイズにすべき。広すぎても逆に大変	1
				美濃加茂市はマイナンバーカード使用率が高い（市長のインスタライブ談）ので、庁舎の窓口に行く人も少ないはず＝コンパクトでOK	0
				ただし、職員の人が使いやすいスペースは必要	0
		1人あたりの面積を少なくすることはできないか？			0
	調整池		地下調整池は②だけでよいのか？①にはいらないのか？		0
	図書館			補助金の取りこぼしはしないようにしてほしい ※なるべく図書館を残す方向に動いてほしいという気持ちからの発現	1
	にぎわい			市役所がにぎわいの拠点にならないというのは市長選で結論がでているので、にぎわいの拠点になるということは考えるべきではない ※市長選で、駅前に庁舎を建てることによってにぎわいも生まれると考えていた前市長がしりぞかれたということは、市民がにぎわいは必要ないと判断したということ	0
	ワークショップの結果の活かし方			過去のワークショップでの内容が反映されていないような気がする。※②④の候補地の話は昨年のワークショップではまったく出てきてなかつたのに、今年になっていきな	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
	ワークシヨップ結果の取り扱いについて		平日の夜間だけですが、去年も4回参加しました。候補地④も？ですが、候補地②に関しては初耳です。平日の夜間ばかりなので、集まる人に偏りはあると思いますが、タウンミーティングの話が活かされているのか疑問です。結果ありきの形ばかりのものになっていませんか？	り出てきたような感じがする。	0

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・ちゃんと市民の声を吸い上げているのか不安。市議に任せるのは怖い為アンケートや住民投票を行ってほしい
- ・以前のワークショップの結果が本当に繋がっているのか分からぬ

### ○ 現庁舎(建替え)

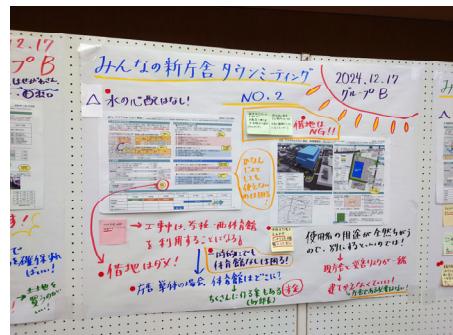
- ・生涯学習センターが隣接しているので市民の話し合いの場にする等活用できる
- ・借地は長期的に費用が必要なため、駐車場のための敷地を買えるなら買ってもらいたい

### ○ プラザちゅうたい(体育館複合)

- ・体育館も長年使われてきたものなので、同時に作り直してはどうか
- ・図書館も体育館も複合となると駐車場の取り合いが起きかねないので、駐車場用の敷地が買えるなら買ってほしい
- ・図書館が無くなるのは悲しい。無くすにしても図書スペースを複合するか、別の場所に作ってほしい

■12/17 B班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点

※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	災害対策	市民を守るなら、現庁舎で、水害時には中山道からの避難者が駆け込める方が良い。→駆け込む必要がある人が行ける場所であるべきである。「避難しないといけない人」を守ってほしい。徒歩で移動できるような人(高齢者や小さな子どもがいるような人)もいるような地域に造るべきである。  水害の心配はありません。			3
		ただし、南海トラフ巨大地震などの大規模地震の場合は、堤防の決壊心配です。			0
		借地を借りたいのであれば、職員は徒歩か自転車か「あい愛バス」で通勤すれば良い。特に3km以内に住む職員を対象に検討してほしい。→毎日3km程度歩けば、職員の健康維持につながる。			0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	駐車場	駐車場を「借地」で確保するのはダメです！→市が所有している土地で、駐車場を確保すれば良い。なければ、土地を買うのが良い。借地はダメです。			1
		ここがいいです！			0
	立地	現庁舎案が一番良いと思います。			0
		この場所のままでいい。→早く作るのが大事である。			0
		効率良く、早く工事してください！			0
①B 現庁舎 (リノベーション)	建物	コンクリートの耐久年数が50年と言われており、修理の金額が増大になるので、「問題外」です！			0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	体育館		体育館はどうするのでしょうか。		0
		一時的にでも体育館がないといふのは困る。			1
		体育館は避難所となりえる。避難所としても使えなくなるのは一時的でも困る。			0
			庁舎単体の場合、体育館はどこに作る予定ですか？		1
	土地	借地はダメです！とにかくダメ！			1

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
②B プラザちゅうたい (体育館複合)	災害対策	庁舎と災害リスク対策を一緒に(同じ場所で対応)と考えるならば、ちゅうたいを建て替える必要はない。→ここに庁舎を造る必要がない!			0
		水害の心配はありません。			0
	体育館	ちゅうたいは、庁舎と合体させずに、単体でしっかりした構造・役割の体育館にしてほしい。			1
		庁舎と体育館は、来る使用者の使用用途(目的)が全然違う(異なる)ので、別にするといいのではないか。			0
③畜産研究所	災害対策	防災拠点はすでにある。西体育館と文化の森があるので、追加で造る必要はない。			0
	事業費	費用がかかりすぎる。高い!			0
	次世代	庁舎ではなく、これからの方たちの学びの施設を作つてほしい。自然が多く残る場所なので、庁舎にするにはもったいない。→庁舎である必要はない、という場所である。			2
		建物の東部の三段になっているところは、造成をしなければ良い。または、無くせば良い。→造成地を減らせば、事業費は安くできる。			0
	造成	調整池は山には必要である。調整池のところは、普段はテニスコートにして市民に活用してもらえば良い。			0
		建物 庁舎を2階建ではなく、4階建にしてください。			0
	立地	ここがいい。広い!			0
		借地がないのが、良い。			1
		庁舎が公園の横にある必要はない。			0
④大手町公園	立地	土地が狭いので、必ず借地が増える。議論するまでもない。			0
その他	職員の役割	庁舎に庁舎以外の機能をつけるのは、職員さんの負担になるのではないか。			0
	土地	借地料の発生する場所はNGです。借地は結局のところ、市民の財産にならないので、ダメです。			1
	プロセス	市議会議員が決めたら良い。			0
	立地	前回のワークショップの成果から、駅前になると思っていたのに、今回は別の場所になっている。			0
		プラザちゅうたいの案は、いったいいつから出てきたのでしょうか。			0

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

・庁舎に庁舎以外の機能をつけるのは職員の負担を増やすことにならないか

### ○ 現庁舎(建替え)

・災害時、周辺の人が避難できる場所にした方が良い  
・高齢者や小さい子どもがいる人など、歩いて移動しづらい人達も行けるようにしてほしい  
・借地はダメ、駐車場用の土地を買えないか

### ○ 現庁舎(リノベーション)

・今後の修理の金額が増大となるので、問題外だと思う

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

・一時的でも体育館が無いのは避難所として活用できないで困る  
・体育館はどこへ行くのか、どうするのか知りたい  
・体育館を作るならばしっかりしたものが良いので、庁舎と別にして丈夫で安定したものを作ってほしい  
・体育館は今のままで良い

### ○ 畜産研究所

・防災拠点の機能は西体育館、文化の森と既にあるので別に考えなくても良い  
・高低差がある部分は開発しなくて良いのでは  
・調整池は水害対策として必要だと思う。水の調整が必要でないときは、テニスコート等として市民に活用してもらえるのでは

### ○ 大手町公園

・土地が狭いので、論外だと思う

■12/17 C班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	借地	借地費用で駐車場を購入すべき。 購入できないなら候補から外す。			0
	駐車場	建て替え時に駐車場利用に制限 がかかり不便			0
		生涯学習センターも近くにあり、 建て替え時に利用者が困る			0
	防災	水害時に駐車場の車が水没し、 200万円×500台=10億円の 被害が出る			1
		濃尾地震のときに火災で全滅し た記録がある			1
	立地	太田町地内になぜ必要か。ここで なくても良い			1
		太田町商工会へ。なぜ太田に庁舎 が必要か。			0
①B 現庁舎 (リノベーシ ョン)	建物	20年後に建替なければならない のはだめ			0
	防災		ユーティリティは何階にあるのか? →3m以上のところにあるが、自家 発電は1階にある		0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	借地	借地費用で駐車場を購入すべき。 購入できないなら候補から外す。			0
		駐車場を借りるのはだめでない か。			0
	体育館		プラザちゅうたいに2つの案があ るのは体育館を作る、作らないの選 択肢があるのか? →体育館は必要 だがどこに作るか決まっていない。		0
		体育館をまた他に作るのは費用 がかかる			0
	防災	水害時に駐車場の車が水没し、 200万円×500台=10億円の 被害が出る			0
②B プラザ ちゅうたい (体育館複 合)	費用	体育館機能を入れると建設費か ら無理がある			0
③畜産研究 所	安全	安全などころに庁舎を建てた方 が良い			0
		前平に建てたらどうか			1
	公園			前平公園を含めて配置計画 を見直し、公園に囲まれた庁 舎を提案(参考図面あり)	4

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要なと思う評価内容
	事業費			公園利用者がトイレや雨宿り、カフェに使用できる	0
	進入路			2階建てを5階建てに変更すれば事業費が安くなるのは	0
	その他			スカイロードから前平公園北口、畜産研究所跡地に入る進入路を作つてはどうか ネーミングライツを実施する	1
	建物		なぜ2階建ての建物なのか?→昨年のワークショップでワンフロアで完結する庁舎という要望が多くつたから。		0
	駐車場			2階建ての場合は屋上を職員駐車場にしてはどうか	0
	費用		2階建ての建物なので建設費が半額になるのでは?→杭が必要なため費用がかかる		0
			造成工事28億がかかりすぎ。以前の18億と違うのはなぜ?→バリアフリーの考え方や、この数年の建築費用増加によるもの。		0
				必要十分な費用と、先行費用を分けて見積もるべき	0
	評価	バリアフリーが△だが、建物内の移動なら関係ないのでは。			0
	立地			現在の野球場に庁舎を建設し、畜産研究所跡地に野球場を移設する	0
④大手町公園	代替公園	市役所跡地を代替公園にしてはどうか。			0
	駐車場	借地費用で駐車場を購入すべき。 購入できないなら候補から外す。			0
	費用	公園を別に作るのは費用がかかるのでやめるべき			0
その他	その他			議員としっかり話す必要あり	0
	評価表について			評価表のポイントを傾斜配分に(安全+5とか、広い駐車場+5とか)	3
	アンケート		庁舎決定の方法から、住民投票や住民アンケートがなくなった理由は?		0
	将来		20年後の美濃加茂市の人口重心はどこか?		0
	職場環境			職員の普段の利用しやすさを優先	0
	評価表について		▲は可能か?		0

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・借地ではなく土地を購入して駐車場にしてほしい
- ・議員の人にも市民の意見を聞いてほしい
- ・職員の普段の利用しやすさを優先してほしい

### ○ 現庁舎(建替え)

- ・太田町地域に必要なのか、別の地域でも良いのでは
- ・建替えの際、駐車場利用に制限がかかるが、隣に生涯学習センターがあり、利用者がいるので困るのでは

### ○ 現庁舎(リノベーション)

- ・結局20年後に建替えとなると微妙だと思う

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

- ・体育館を改めて作るのは大変であり、どこに作るかも決まっていないので不安

### ○ プラザちゅうたい(体育館複合)

- ・建設費から無理があるので

### ○ 畜産研究所

- ・災害を考えると安全だと思う
- ・前平公園にある野球場に庁舎を作り、候補地の場所に野球場を移設してはどうか
- ・2階建て等にするならば屋上を駐車場にすれば造成面積を小さくできるのでは

### ○ 大手町公園

- ・公園を別で作るのは費用がかからないか
- ・市役所の跡地を公園の代替地にするのはどうか

■12/17 D班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	道路	現庁舎周辺は建物へ行く道路がせまいので、避けた方がいいと思う。			0
	防災	万が一水害の時もお年寄りが避難する時に現庁舎は非常に便利(垂直避難できる)			0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	体育館	ちゅうたいは西町に体育館ができたので、ちゅうたいを元にして建てた方がいいと思う。			1
③畜産研究所	財政	人口や税収が令和9年をピークに下がる見込み。広い畜産研究所は維持・管理に大きな費用が予想され、とにかく不安			0
	バリアフリー	非常に坂をのぼって避難する畜産研究所は高齢者・障がい者に優しくない。バリアフリー化に大きな予算をかけるので、わざわざそこにしなくてもよい。			0
	防災	畜産研究所は他の行政施設との連携が弱い。災害時に警察・消防との連携がダメ			0
④大手町公園	公園	代替公園がない			0
			代替公園として、現庁舎の土地は使えないか？		0
	防災	加茂川の増水が気になる			0
その他	アンケート			2月のアンケート調査 2,184,000円が無駄。	1
				自治会にはタウンミーティングのお知らせがきていない。	0
		アンケートの回答が少なかったことについて、発信の仕方はどのようになっていたか。			0
				そもそも4000人のアンケートは失敗です。候補地のことを明確にせず、市民を馬鹿にしているとしか思えない。	0
				最初のアンケートの際に現庁舎や畜産研究所はある程度の調査経費はわかっていたはず。畜産研究所は不適切という結果があった。その結果がアンケートに盛り込まれていれば畜産研究所は候補にならなかつた。この調査結果を見れば、畜産研究所はお金をかけるメリットがないのは明らか。	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
議会	議会		市議会議員の方、特に畜産試験場推しの議員の方の傍聴がないのはなぜでしょう？		0
			一度もタウンミーティングに出席していない市議会議員は市民の声を聞こうという姿勢がないのではないか。議員間に意識の違いが大きい。		2
			立地適正計画は時代と共に変えて行くと令和6年6月に部長が発言していたと思います。		0
	行政サービス		開庁時間も短くなり、既に不便な思いをした。更にサービス低下するか不安です。		0
	候補地		現庁舎内の土地で60年おきに「遷都」すればいい。		0
	財政		2040,2050年と生産人口が減少していく。どのように税収増にするのか？		2
			100億以上の事業費において市の財政支出が大きすぎる。支出の内訳を教えてください		1
			孫子の世代まで借金を！にななりませんか。		1
			物価の高騰によって、予算の変動はある。		0
			新庁舎計画は老朽化に対する建設計画ですね。金をかけないこと		0
			市役所の駐車場は市民の私有地を借りて、収入にして頂ければ良い。やがて税収となって市に入ってくる		0
			借地は時代にあわせて”融通”がきく。令和9年をピークに美濃加茂市は人口減少見込みなので、数十年後はコンパクトな市役所になるかもしれない。		0
			「プラザちゅうたい」「かもーる」「前平公園」「学校」など直すところやお金をかける所は山ほどある。		1
			各務原みたいにもっとDXを進めるべき。		0
			DXの遅れによって、新庁舎を広くする必要があるのではないか。		0
	市役所の意義		市役所の将来的な利用者は減っていく。新しく使うよりもとにかくあるものを使うべき。		0
			岐阜市庁舎に行ったら、立派な建物なのに周辺を歩いているのは数人だけだった。大きなものは必要なく、コンパクトにすること。		0
	市役所の意義		市役所はお金を使みにくい施設。だから、なるべく費用をかけない計画をしていただきたい。		0
			市役所に行くのは1年に1回程度(町の役割で行く人も「メールで済むのであれば、メールで済ませたい」)		0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
				岐阜市の庁舎と比べるとオーバースペックです。計画を見直すこと	0
	市長へ		前市長の時に市民と合意できなかったとの事ですが、現市長は本当に合意できますか？		1
	建物			建物はまた老朽化するから50,100年後の新庁舎の土地確保をしていくべき。	1
	防災			昭和58年のような浸水灾害は新丸山ダム工事や堤防工事しているので、起きないのでないか。	1
				堤防が完成してから30年水害は発生していない。	0
				水害対策もした現庁舎、プラザちゅうたい、大手町公園ともにリスクは非常に小さい。本当に対策する必要はあるのか。水害対策は万全すぎる。	0
				太田駅の南は9.28の時、ボランティアや応援する人が集まることができなかつた。駅より北側にしてほしい。	0

## (2)グループ発表内容

### ○ 全体

- ・将来のことを考えると借金は残したくないので、いかにコンパクトに作れるかが大事だと思う
- ・DX化を進めて庁舎へ行かなくても市民サービスが受けられるようにしていくべき
- ・昭和58年から水害は起こっておらず、整備も進んでいるのでそこまで気にしなくても大丈夫では
- ・市民は庁舎へ年に1~2回行くかないかなので、庁舎をコンパクト化することで利用者が減って、その分の駐車場の借地を徐々に返していくのでは
- ・50年後100年後を見据えた庁舎を作つてほしい

### ○ 現庁舎(建替え)

- ・建物へ行く道が狭いのでそこを変えた方が良い

### ○ プラザちゅうたい(庁舎単体)

- ・西町に体育館が出来たのでそこを利用すれば良い

### ○ 畜産研究所

- ・災害面では強いかもしれないが、行政施設との連携が悪くなるのでは

### ○ 大手町公園

- ・加茂川の増水が心配
- ・代替公園地を現庁舎の跡地にするのはどうか

■12/17 E班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎 (建替え)	立地	現庁舎周辺がいい！			0
				コンパクトな市役所に。人口もそれほど増えないとききました。	0
②A プラザ ちゅうたい (庁舎単体)	事業費		現在の体育館は、あと何年使えるのか？		0
③畜産研究 所	事業費		高層建築と2階建て建築とで杭打ちや基礎工事にどの程度の違いが出るのか明確にしてほしい。		0
			平地の杭打ちと畜産研究所の造成地の杭打ちとが、どの程度違うのか。		0
			建築工事が、2階建ての基礎と高層の場合の建築費が、なぜほぼ同じなのか。		0
		畜産研究所はお金がかかりすぎる。			0
	土地の 処理		豚コレラで豚を埋めたあとに関しては、県の責任で行うべき。		0
			畜産研究所の土地に関して、県に返却する部分がある。返却時に原状復帰することが基本になるはずだが、どのように考えているか。		0
	立地	この先の市の発展を考えると、畜産研究所周辺がよい。			0
		8~9年後の市をどうするかも含め場所を考えるべき。市を発展させるための場所がどこかを考えほしい。			0
④大手町公 園	愛着	大手町公園に新庁舎を建てる、せっかく植えたあじさいがなくなってしまう。			0
	立地	初めから大手町はありえないのではないか。いつまでも候補地にあるのはおかしいと思う。			0
	駐車場	大手町公園だと、駅南の駐車場もたくさん活用させれば問題解決になるのではないか。			0
	利便性	大手町公園は、駅南の住民も、駅の通路を通って行きやすく、多くの市民が暮らす古井、中部台の住民も行きやすい。			0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
		個人的には、大手町がよい。お年寄りは、あい愛バスが便利に使える。駅北口の横に市役所があるとGood。			0
その他	評価方法		評価表で、○△▲はどのような判断で決めたのか。		0
		評価は市民がすべき			1
	工期	建設期間の短縮を！！早く早く。			0
	プロセス		どういう経緯で市民アンケートや各地区ごとの説明会がなくなったのか？		1
			3月の整備地決定までに、各地区ごとの説明会は必要だと思う。市議会だけで決めてしまうことは反対。		0
			事業費を明記した資料でアンケートを取らないと意味がないのではないか。		0
			はじめから、候補地をしづかって、事業費を明記してアンケートをとればよかったです。		1
			候補地を決めるまでに時間と費用がかかりすぎ。どこが好き？というアンケートには意味はなかったと思う。		0
	意思決定		整備決定は、なぜ市議会特別委員会になってしまったのか。		0
			市民意見を聞く為、市民投票で決めるべき！！		0
予算			広報「みのかも」にも情報は載っているが、気を付けていないと読み落としてしまう。広く市民の声を集めるには「市民アンケート」も必要だと思う。		1
			職員の意見を大切に。		1
			市職員へのアンケート結果は市民に知らされない？※職員アンケートの結果を先に知りたかったです。		1
			次世代の子ども達に借金を残したくない		0
			予算がどれくらいあって、借金がどれくらいになっていくかを示してほしい。		0
連絡所		事業費の説明は細かいが、予算とかはどうなっているのか。将来へのツケはどの程度になるのか。			0
		建設用地として田圃を購入した場合、予算的にどうか？(新規の提案として)			0
			連絡所をもっと充実させた方がいい。		2
予算の使途			市庁舎以外にもお金を使ってほしいところが沢山ある。教育や介護		3
その他			予算を決定し、その中でどのような庁舎を作るか考えるのは職員の仕事。自分たちの仕事としてちゃんと実行してほしい。		1

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・評価表は市民が作るべきでは？どのような判断基準で作成したのか示してほしい
- ・次世代の子ども達に借金を残したくない
- ・庁舎以外にもお金をかけなければいけない場所があるのでそれらも含めて考えてほしい
- ・連絡所をもっと充実させてほしい
- ・事業費など詳細を明記した資料を提供した上でアンケートをとらないと意味が無いのでは
- ・ここまで一生懸命丁寧にやってきたのに最終決定を議会に任せるのはやめてほしい
- ・一番庁舎を使うのは職員なので、職員の意見をきちんと聞いた上で決定してほしい

### ○ 現庁舎

- ・よりコンパクトな庁舎づくりをしてほしい

### ○ プラザちゅうたい

- ・体育館があと10年ほどで建替えなければいけないことを含めて考えなければいけないと思う

### ○ 畜産研究所

- ・豚コレラの関係で豚達を埋めた場所の土壤は大丈夫なのか

### ○ 大手町公園

- ・現在も公園整備が進んでおり愛着もあるため残してほしい
- ・利便性が高く人が集まる考えれば良い場所だと思う
- ・駅片側に駐車場を集中させるのではなく、線路を跨いで作っても良いのでは

■12/17 F班

## 1. タウンミーティングの様子



## 2. タウンミーティングの結果

### (1) 各候補地に対する意見

※赤字:利点・肯定的な意見 青字:不安な点・懸念点  
※重要だと思う評価内容に1人3枚シールを貼付。

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
①A 現庁舎(建替え)	災害リスク	災害リスクは水害だけでなく、どの場所においてもリスクはあると言える。新庁舎周辺も昭和58年の水害以降、堤防の設置やダムの建設などがあるので、大きな被害が生じるとは言えない。候補地として適切であろう。			0
	事業期間		本庁舎の建て替えはいつが適切か？早々に建て替える必要があるのか？		0
		市役所の雨漏りや壁、床の破損等がない限り、慌てて建て替える必要はない。			0
		市役所は耐震工事をして20年程度なので、いま建て替える必要はない。			0
				市役所よりも前に古い小学校の建て替えが必要だと思う。(市庁舎の建て替えを急ぐ必要はないのではないか)	1
①B 現庁舎(リノベーション)	妥当性	リノベーションをしたとしても20年後に建て直しが必要であるならば論外(候補として不適切)			1
②プラザちゅうたい(庁舎単体)	体育館	体育館はバスケットの公式戦ができるようにするため、単独が望ましい。			0
③畜産研究所	事業費			建材や建物の構造の違いで費用は変わるので安く抑える方法はあるのではないか。	0
	敷地面積	敷地面積が広いので、今後の対応(整備)にも多様性(可能性)が増すので、評価が高い。			1
	バリアフリー対策			バリアフリー未対応道路の勾配は、市役所の玄関をロータリーにして、車椅子利用者は入口まで乗り入れられるようにしたら、勾配は気にならないのではないか。	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
④大手町公園	都市計画法	都市計画が既にあるならば、都市計画に沿った開発を行うのがよく、市庁舎を大手町公園の場所に建設しない方がよい。			0
その他	情報公開	4000人市民アンケートの結果がホームページで見つからない。市民の要望がどのようなものだったのかを把握することができないで公開してほしい。			0
	駅南の開発			まちづくりが駅北に集中しているが、駅南の開発について見直しをした方がよいのではないか。駅南は産業の拠点として整備・開発を考えしていくのがよい。	0
	意見の反映	過去のワークショップで話された内容についての確認が十分にできていないように思う(例:新庁舎の役割が本当に新庁舎に必要な機能なのか?など客観的な評価もした方が良かったのではないか)			1
				市の役割、市庁舎の役割についての評価への反映が十分に出来ていないのではないか。新庁舎は美濃加茂市の顔としての庁舎であってほしい。	0
	概算事業費		水害対策に必要な費用はどのくらいと想定されているか?		0
		借地がなぜ必要なのか。借地はずつと費用がかかるものなので、借地が必要ない場所を候補地にするべきであろう。			1
	災害時の安全性	庁舎が浸水するリスクがあるならば、災害時の拠点としての緊急対策ができるとは思えない。災害が発生したときに機能するか?で評価しないといけない。			1
				昭和58年の水害が起きたリスクが現庁舎でどれくらいあるか。は再度調査をした方がよい。	0
	浸水害対策	3候補地はハザードマップで水没が想定されている。浸水が装置されている土地を候補地にしているのはなぜか?			0
				木曽川や加茂川の問題を考慮してほしい。堤防やポンプで回避できると考えられているが、はたしてそれだけでよいのか。他県の事例なども参考に十分に検討してほしい。	0

候補地	カテゴリ	情報資料等に対する意見	情報資料等に対する質問	その他	重要だと思う評価内容
				災害時のリスクは個人で負うものと公が負うものとがあるが、職員が災害時に公務員として動く(対処する)ことができるのか?被災地や庁舎に駆けつけることができるのか。という視点を考慮してほしい。この点から考えると浸水しない候補地の方がよいと思う。	0
	立地			候補地の人口密度は立地の選考には関係ないので、利用者のアクセスの良さを考え場所選びをしてほしい。	0
市民アンケート	市民アンケートの回答率が十分ではない(低い)ので、最終決定においては、改めて市民アンケートを実施すべき。				0
	市庁舎の決定は、市民の意見を重視してほしい。市民投票できめてください。				3
	市庁舎は市民のもので、血税を大切に扱い、将来を見越して目先で考えないという価値観を大切にする。				0
	ステップ9の市民アンケートは必ず行ってほしい。納税する市民の声を大切にしてほしい。				0
	当初の計画にあった、市議会での議論、住民投票、市民アンケートを全部実施して最終決定するのがよい。				0
			たとえ費用(予算)がかかっても、市民が選ぶなら、それを尊重するのがよい。		0
			今回公開されている情報も含めて、全ての情報を市民に共有したうえで、市民が考え選択しなければいけない。		0
			4000人市民アンケートの回答率の低さをふりかえると、市民側もちゃんと関心をもたなければならぬ。		0
	職員アンケート	職員アンケートは全職員が回答しているのか?			0
			職員アンケートは正職員、非正規職員の区別なく市庁舎を利用している全員を対象にした方がよい。		0
	住民説明会			この議論をまだ知らない市民も多くいる。各地区を回って、今回の結果を説明する住民説明会をする必要がある。それでも関心のある/なしの地域差はあるだろう(関心の高い地区と低い地区の差はあるだろう)	0

## (2) グループ発表内容

### ○ 全体

- ・災害時でも必要な機能が果たせるかどうかで評価した方が良かったのでは
- ・昭和 58 年の水害が今後どのくらいの確率で起きるのかなど、リスクを加味した未来への評価になっているのか
- ・借地が必要ない場所が良い
- ・庁舎は市の顔であり市民のものもあるので大切にしてもらいたい
- ・多少コストをかけてでも、最終決定時はアンケートや住民投票を行い、市民の意見を優先してほしい

### ○ 現庁舎(建替え)

- ・現状維持のためには建替えた方が良いのではないか

### ○ 現庁舎(リノベーション)

- ・リノベーション後にまた建替えるということを考えると論外だと思う

### ○ 畜産研究所

- ・敷地面積が広いので様々な用途を考えるとポテンシャルが高くて良い

