

9.職員アンケート結果

9. 職員アンケート結果

新庁舎整備事業の各取り組みの結果を踏まえ、新庁舎の整備地に対する職員全体の傾向を把握するために以下の通り、アンケートを実施しました。

目的	4候補地の可能性調査の結果を踏まえ、新庁舎の整備地にふさわしい候補地について職員全体の傾向を把握する。
対象	美濃加茂市正職員351人
調査方法	Web 回答
実施期間	令和6年12月3日～12月16日
主な 調査項目	① 新庁舎整備地として最もふさわしい候補地

令和 6 年度
職員アンケート
結果報告書

令和 7 年 1 月

目 次

【1】 調査の概要	1
1 調査の概要	1
調査の目的	1
調査の設計	1
回収結果	1
報告書の見方	1
【2】 職員アンケート調査の結果	2
1 回答者の属性	2
1-1 年齢	2
1-2 居住地	2
1-3 交通手段	3
1-4 部署	3
2 新庁舎の候補地について	4
2-1 新庁舎整備地として最もふさわしい候補地	4
2-2 新庁舎整備地として最もふさわしい候補地 理由	9
2-3 新庁舎整備地として選択しなかった候補地 理由	15
【3】 職員アンケート調査票	21

【1】 調査の概要

1 調査の概要

調査の目的

美濃加茂市では、新たな庁舎の整備に向けて「新庁舎整備基本構想」を策定中です。令和5年度に市民ワークショップや市民アンケートから4つの候補地を決定し、令和6年度に各候補地でどのような庁舎が整備可能か調査(可能性調査)を行いました。

このアンケート調査は、可能性調査の結果を踏まえ、新庁舎の整備地にふさわしい候補地について職員全体の傾向を把握するために実施しました。

調査の設計

この調査は、以下の設計で実施しました。

調 査 対 象	美濃加茂市正職員全員
標 本 サ イ ズ	351 人
調 査 方 法	Web 回答
調 査 期 間	令和6年12月3日～12月16 日

回収結果

調査種別	回収数(回収率)
職員アンケート	322(92%)

報告書の見方

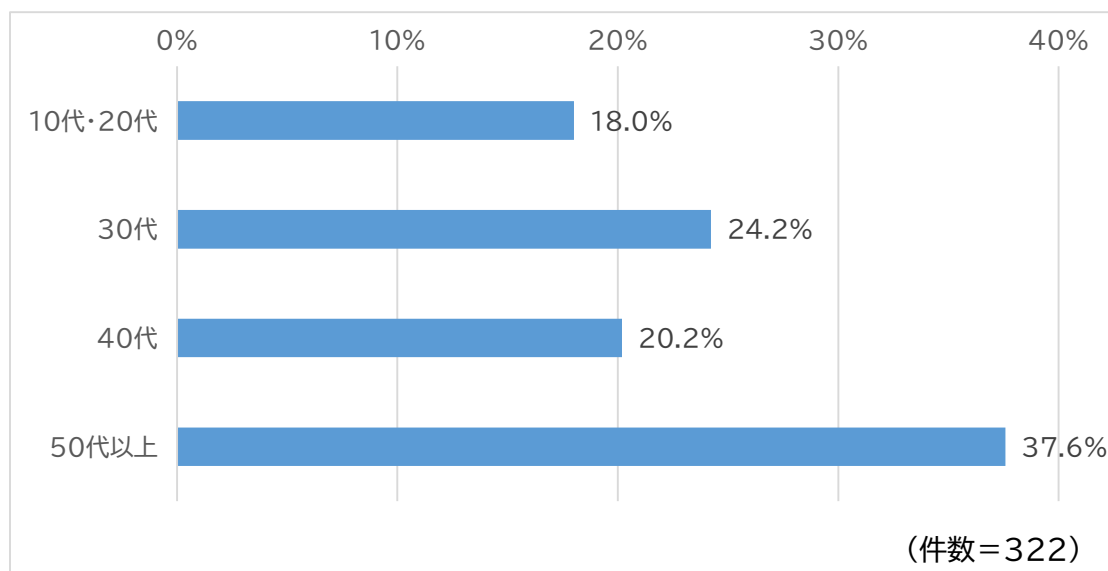
- (1) 比率を求める際の基数は回答件数(件数として掲載)としています。比率は、件数を 100%として算出しています。
- (2) 比率は全て%で表し、小数点以下第 2 位を四捨五入して算出しました。そのため比率の合計が 100.0%にならないことがあります。
- (3) 本報告書中の表、グラフ及び文章における回答選択肢は、本来の意味を損なわない程度に一部を省略して掲載している場合があります。
- (4) 全設問において無効回答・無回答はありませんでした。
- (5) 調査対象において、市長・副市長・教育長の特別職および休職中の職員、会計年度任用職員は除いています。

【2】 職員アンケート調査の結果

1 回答者の属性

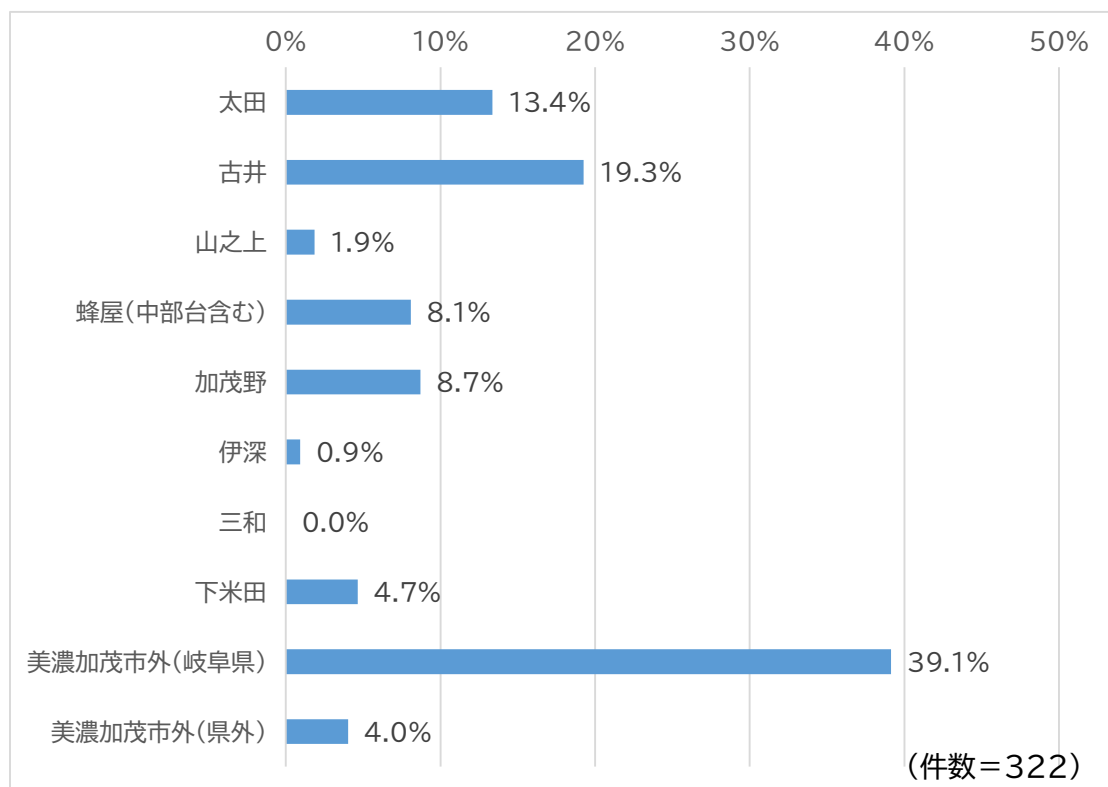
1-1 年齢

回答者の年齢は、「50代以上」(37.6%)が最も高く、次いで「30代」(24.2%)が高くなっています。



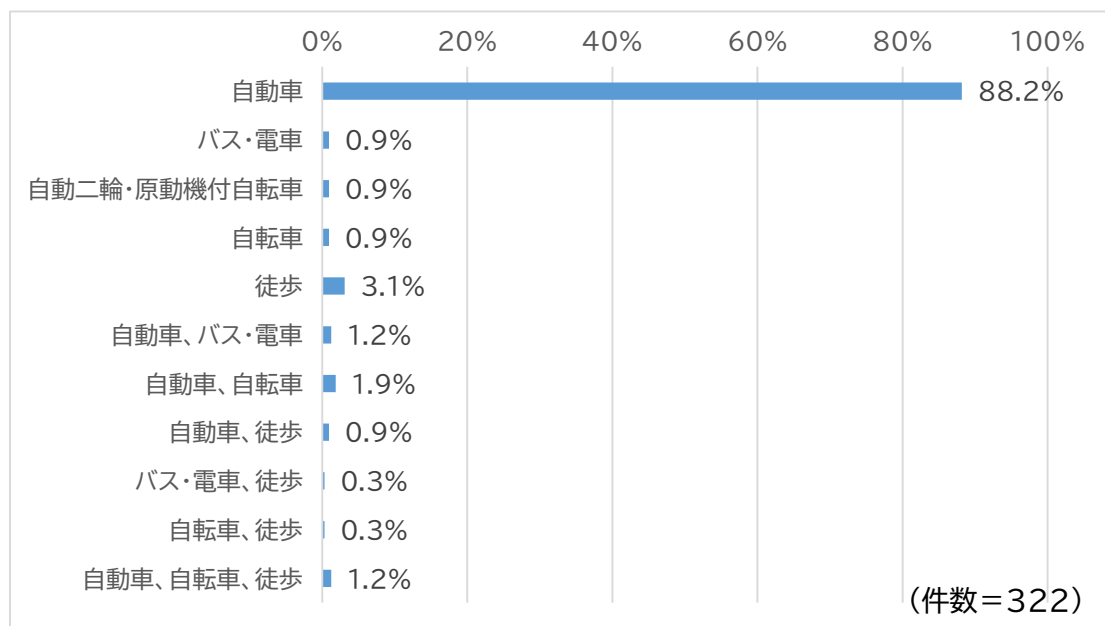
1-2 居住地

居住地は「美濃加茂市外(岐阜県)」(39.1%)が最も高く、次いで「古井」(19.3%)、「太田」(13.4%)が高くなっています。



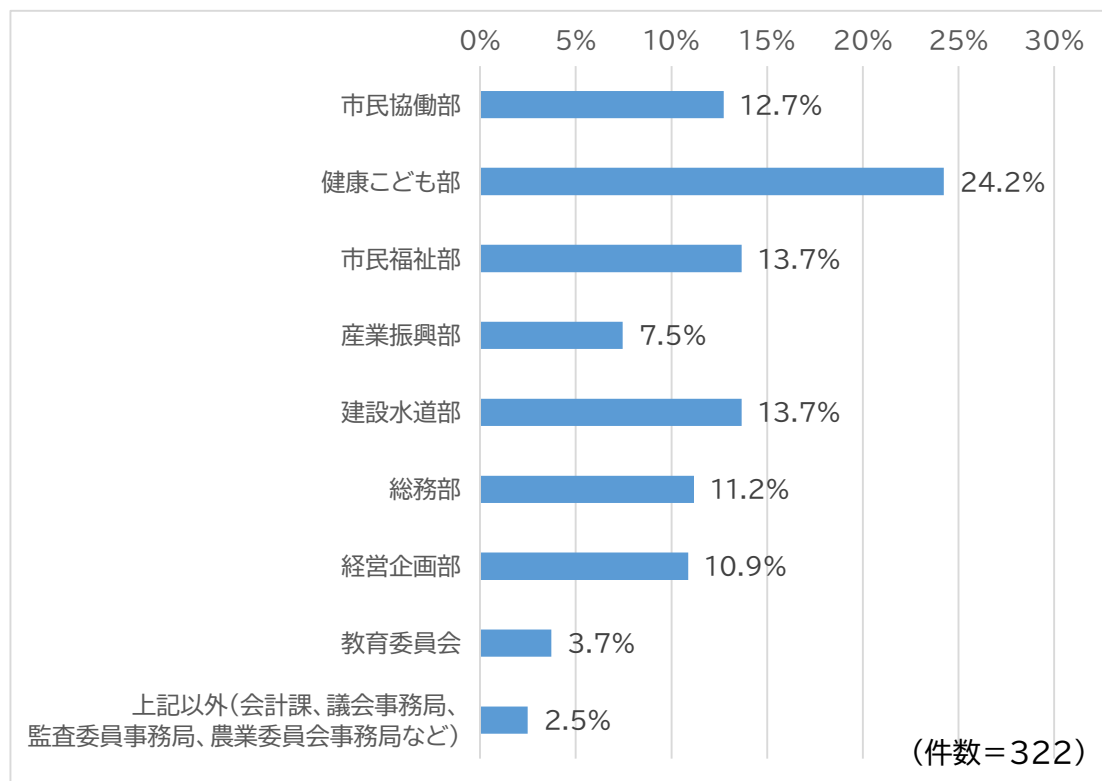
1-3 通勤手段

庁舎への通勤手段は「自動車」(88.2%)が最も高くなっています。



1-4 部署

部署は、「健康こども部」(24.2%)が最も高く、「上記以外(会計課、議会事務局、監査委員事務局、農業委員会事務局など)」(2.5%)が最も低くなっています。

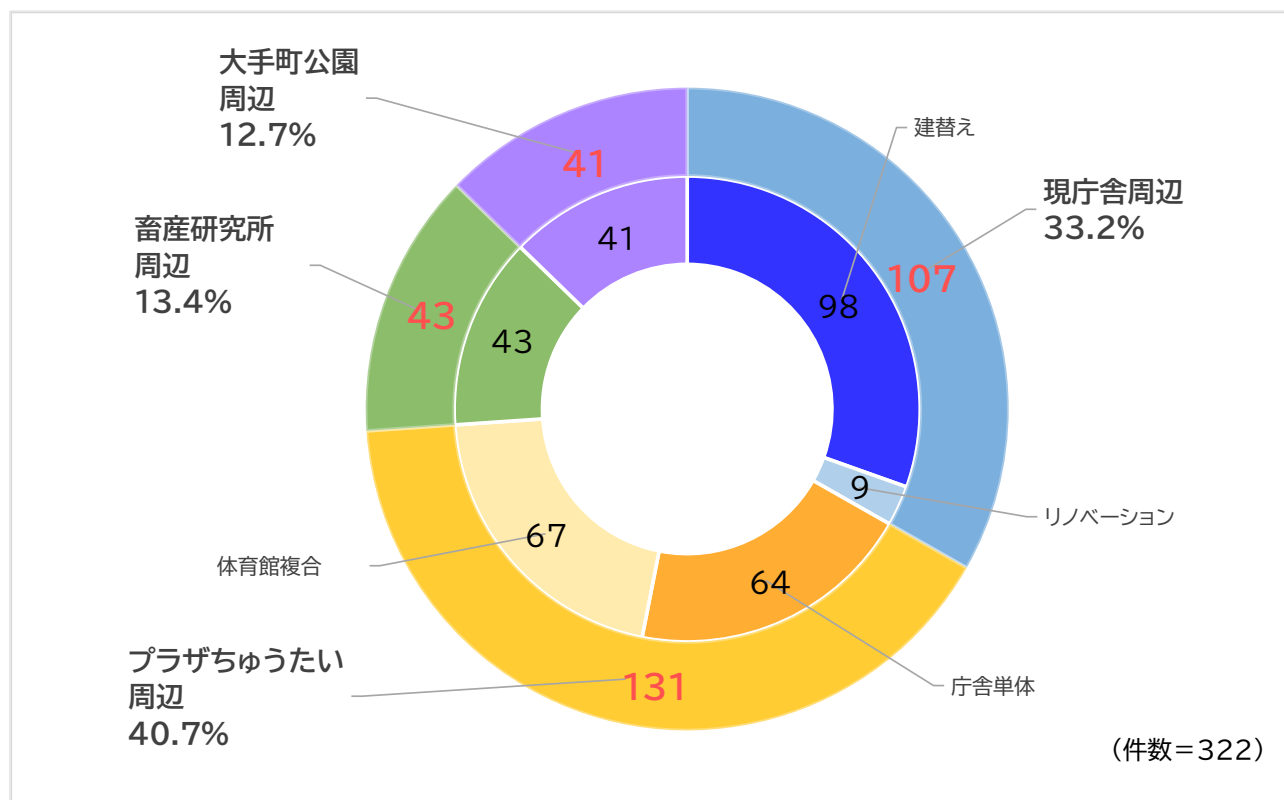


2 新庁舎の候補地について

2-1 新庁舎整備地として最もふさわしい候補地

問 2(1)-1 4候補地における庁舎の整備可能性について、調査結果を情報紙(別紙1)にまとめました。情報紙を確認の上、新庁舎整備地として最もふさわしい候補地を一つ選んでください。

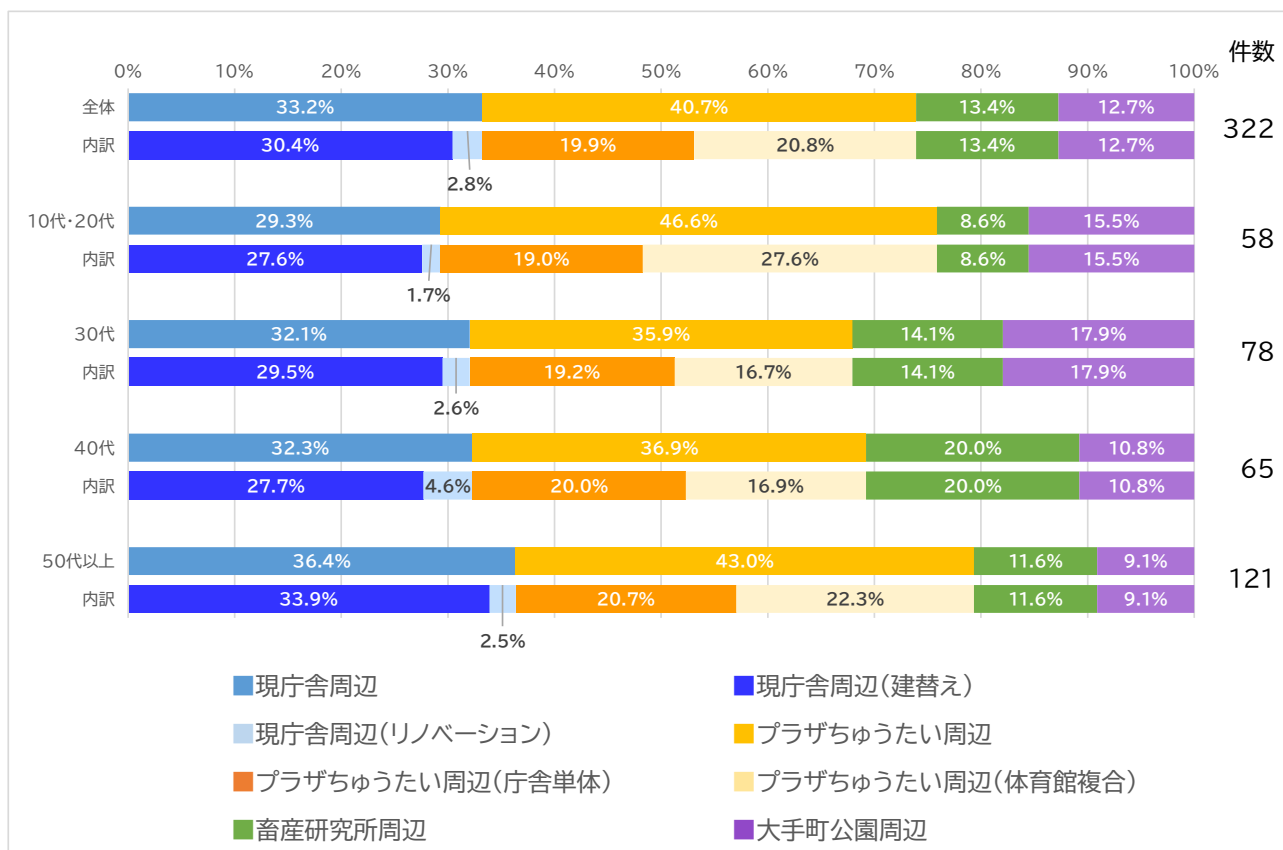
プラザちゅうたい周辺(40.7%)が最も高く、次いで現庁舎周辺(33.2%)となっています。



【年代別】

10代・20代は全体と比較すると、「プラザちゅうたい周辺」(46.6%)の割合が高く、「畜産研究所周辺」(8.6%)の割合が低くなっています。

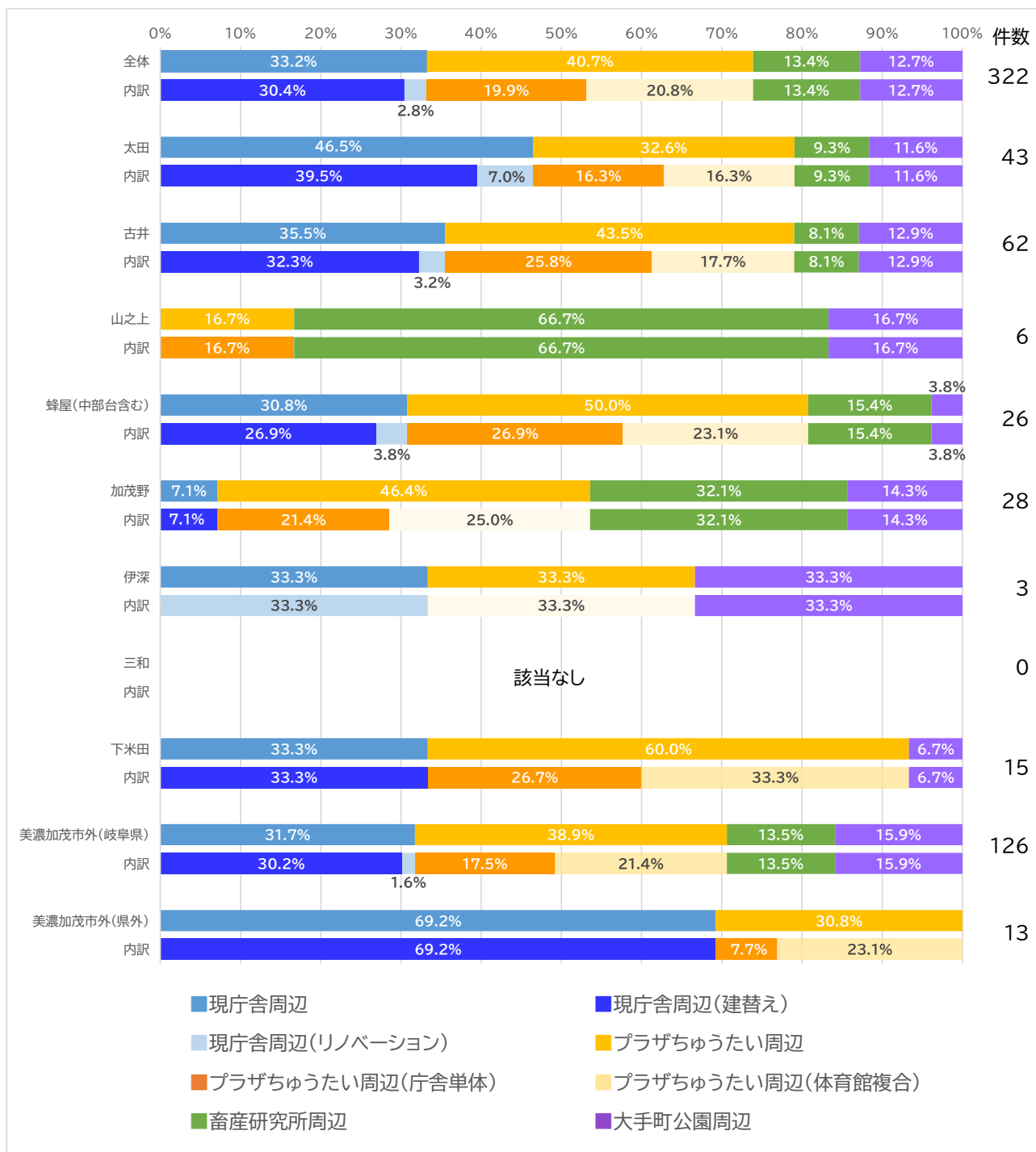
30代、40代は全体と比較すると「プラザちゅうたい周辺」の割合が低く、「畜産研究所周辺」の割合が高くなっています。



【居住地別】

太田地区および美濃加茂市外(県外)は全体と比較すると、「現庁舎周辺」の割合が高くなっています。
 蜂屋地区、加茂野地区および下米田地区は全体と比較すると、「プラザちゅうたい周辺」の割合が高くなっています。

山之上地区および加茂野地区は全体と比較すると、「畜産研究所周辺」の割合が高くなっています。

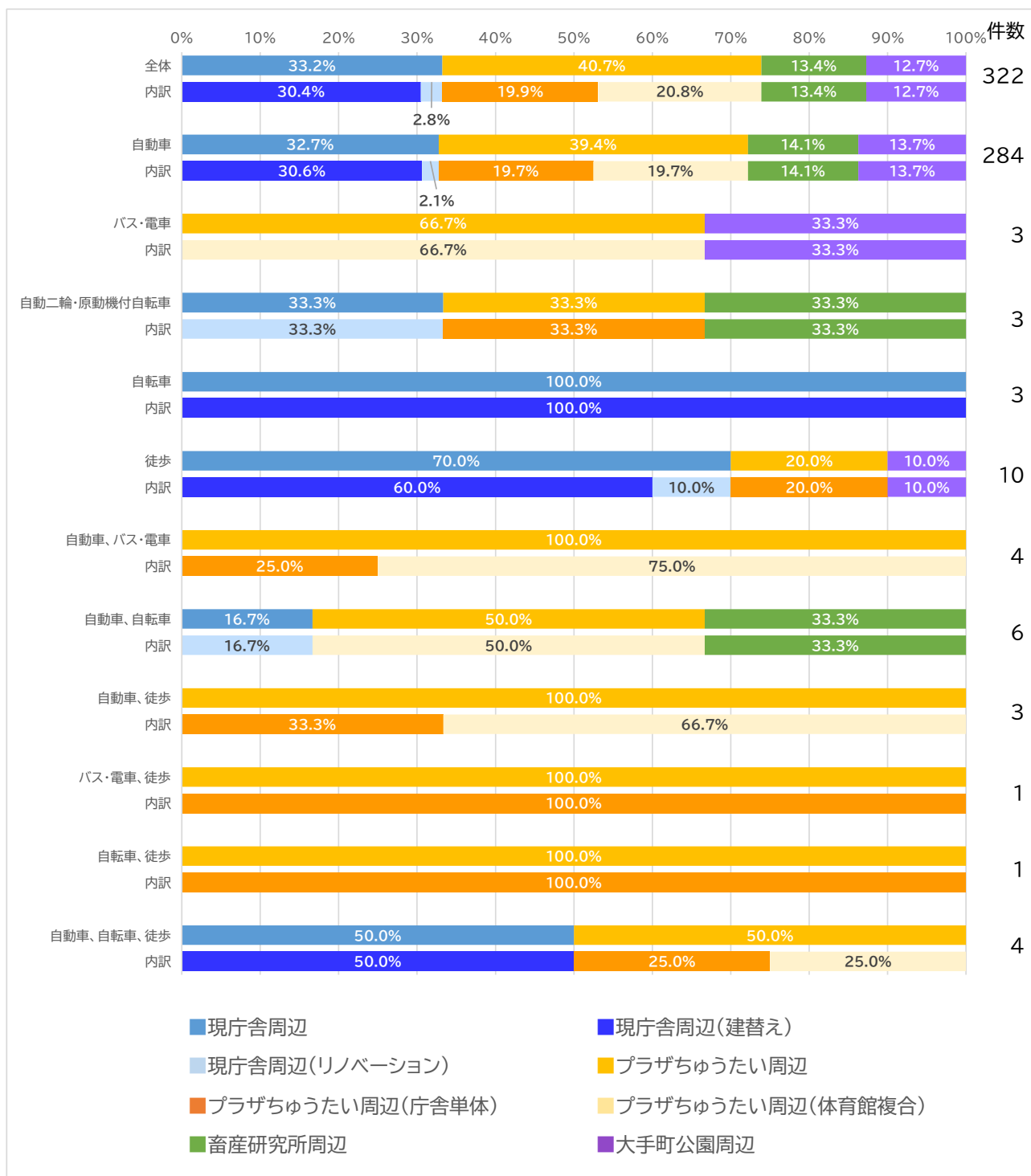


【通勤手段別】

通勤手段のうち、最も多い自動車は全体と同じ傾向となっています。

通勤手段が徒歩、自転車の人は「現庁舎周辺」の割合が高くなっています。

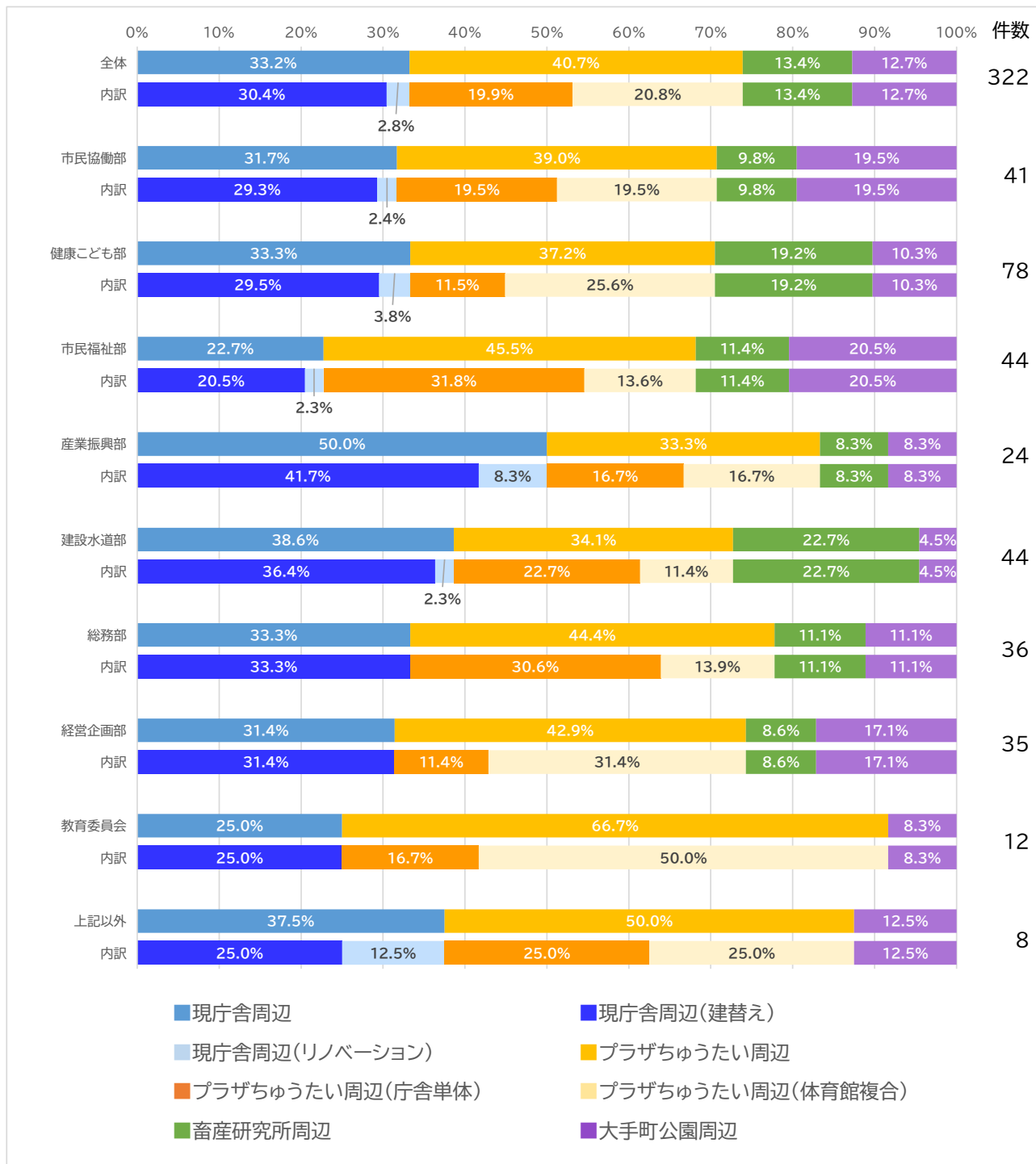
通勤手段に、バス・電車が含まれる人は「プラザちゅうたい周辺」の割合が高くなっています。



【部署別】

産業振興部、建設水道部は「現庁舎周辺」の割合が最も高くなっています。

市民協働部、健康こども部、市民福祉部、総務部、経営企画部、教育委員会、上記以外は「プラザちゅうたい周辺」の割合が最も高くなっています。



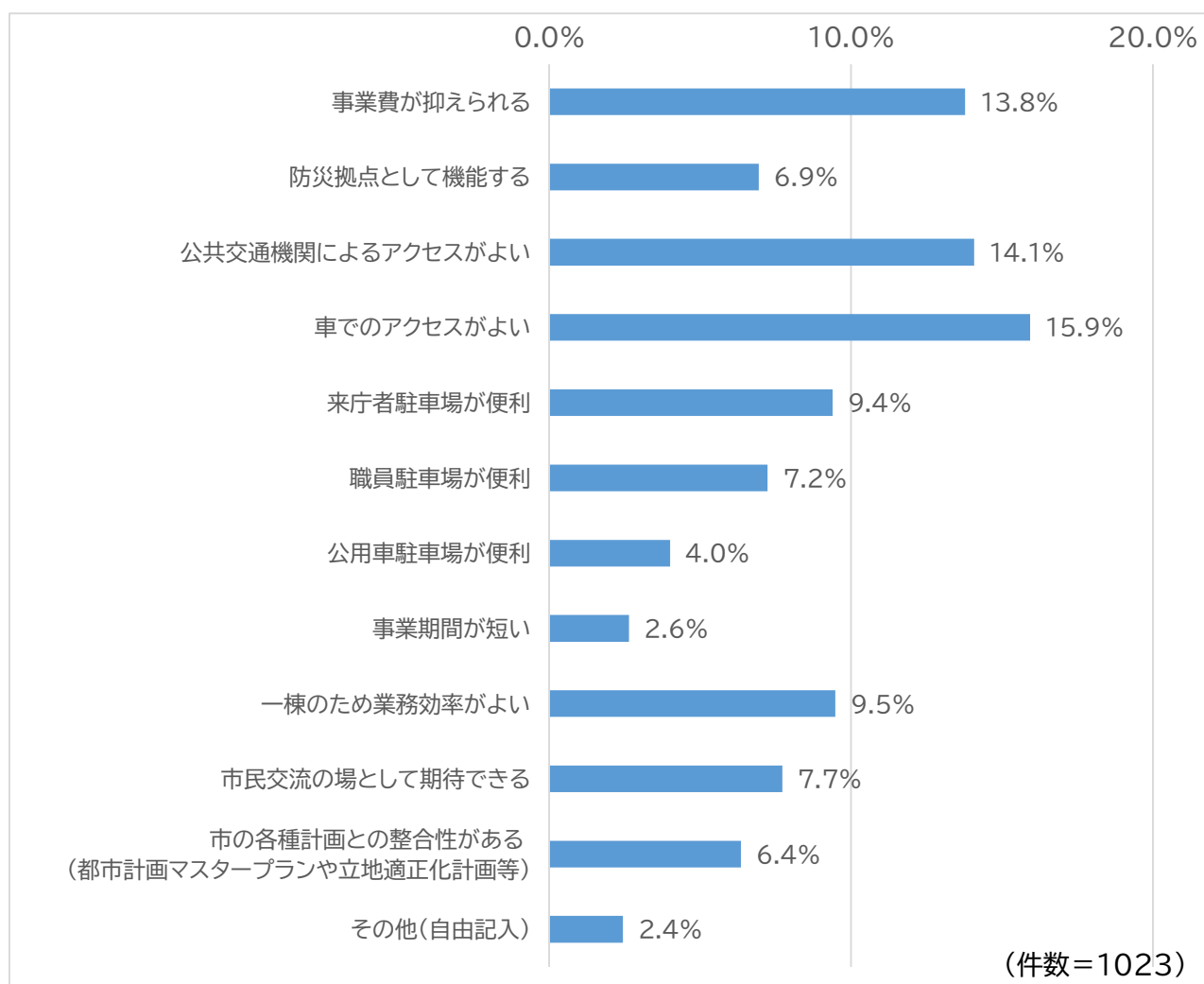
2-2 新庁舎整備地として最もふさわしい候補地 理由

問 2(1)-2 (1)-1 で選択した新庁舎整備候補地として最もふさわしい候補地について、その理由を選択肢から選んでください。(複数回答)

【全体】

回答件数全体における候補地の選択理由として、「車でのアクセスがよい」(15.9%)の割合が最も高く、次いで「公共交通機関によるアクセスがよい」(14.1%)、「事業費が抑えられる」(13.8%)となっています。

新庁舎へのアクセス性の良さが選択理由の上位となっています。



※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

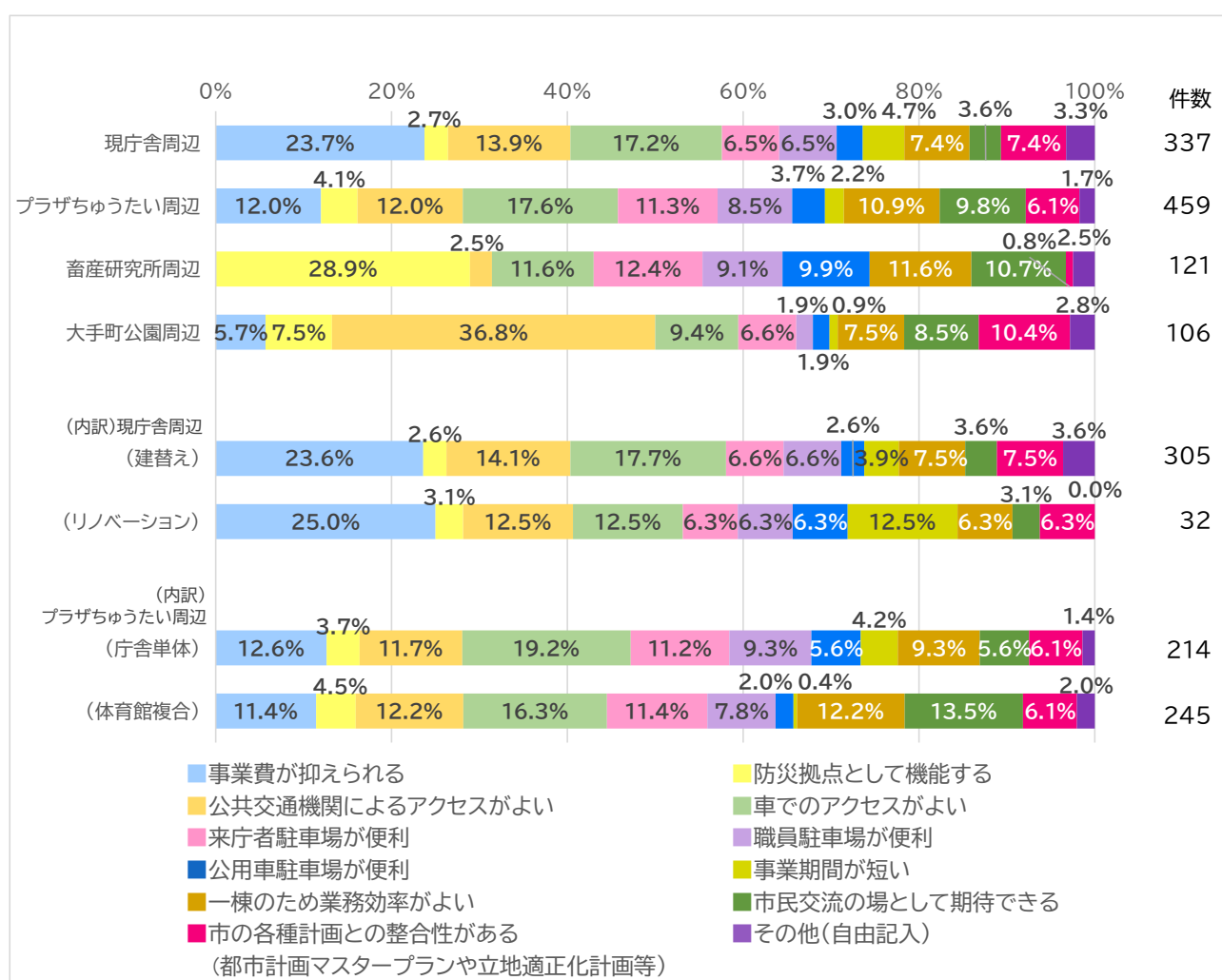
【候補地別】

候補地別の選択理由として、現庁舎周辺(建替え および リノベーション)では、「事業費が抑えられる」の割合が最も高く、次いで「車でのアクセスがよい」、「公共交通機関によるアクセスがよい」となっています。

プラザちゅうたい周辺(庁舎単体 および 体育館複合)では、「車でのアクセスがよい」の割合が最も高く、「事業費が抑えられる」、「公共交通機関によるアクセスがよい」、「来庁者駐車場が便利」の割合も高くなっています。また、体育館複合では「一棟のため業務効率がよい」、「市民交流の場として期待できる」の割合が庁舎単体よりも高くなっています。

畜産研究所周辺では、「防災拠点として機能する」の割合が最も高く、その割合は他の候補地と比較し、高くなっています。一方で、「事業費が抑えられる」、「事業期間が短い」は選択されませんでした。

大手町公園周辺では、「公共交通機関によるアクセスがよい」の割合が最も高く、その割合は他の候補地と比較し高くなっています。また、「市の各種計画との整合性がある」が他の候補地と比較し高くなっています。

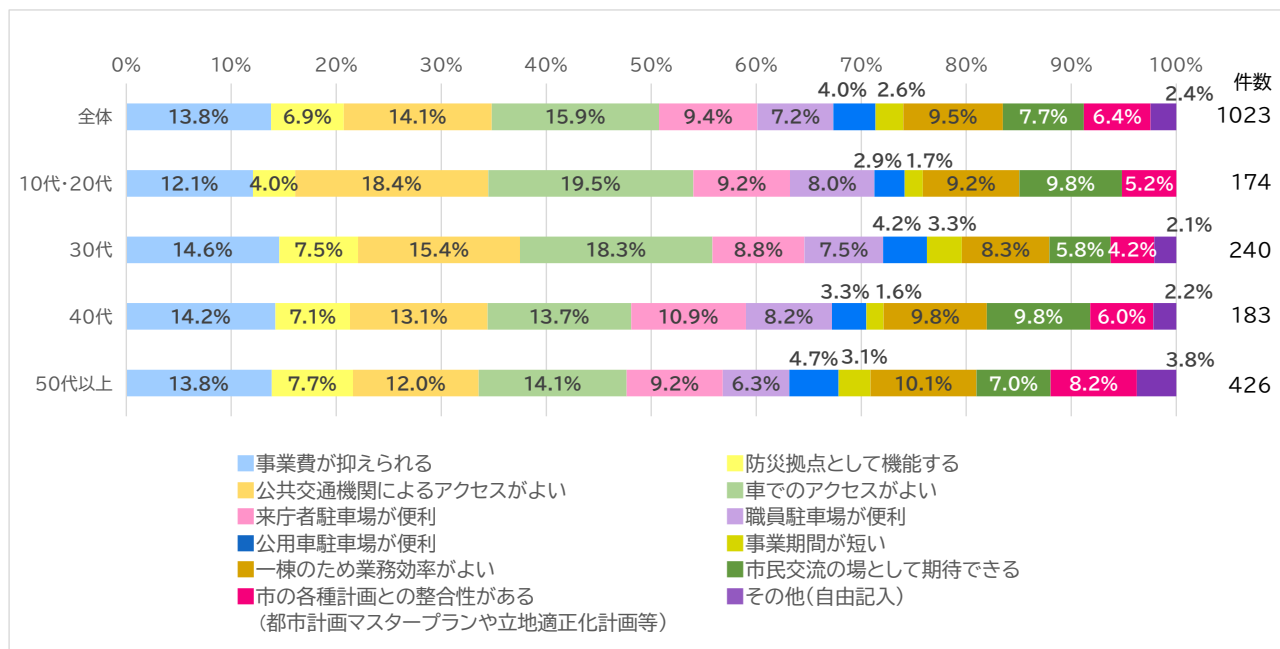


※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【年代別】

どの年代においても、「車でのアクセスがよい」、「公共交通機関によるアクセスがよい」、「事業費が抑えられる」の割合が上位3位となっています。

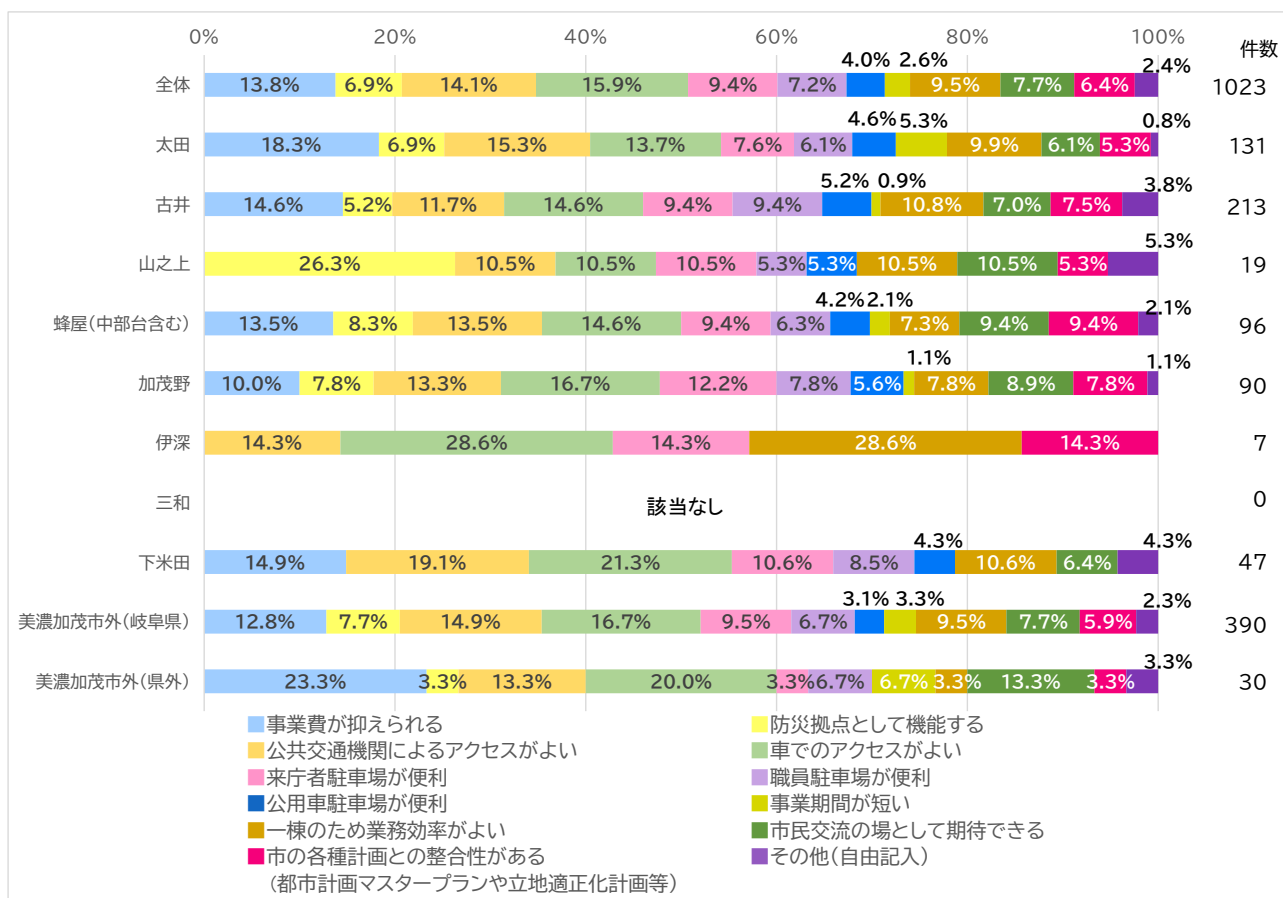
10代・20代、30代は「車でのアクセスがよい」および「公共交通機関によるアクセスがよい」の割合が40代、50代よりも多くなっています。



※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【居住地別】

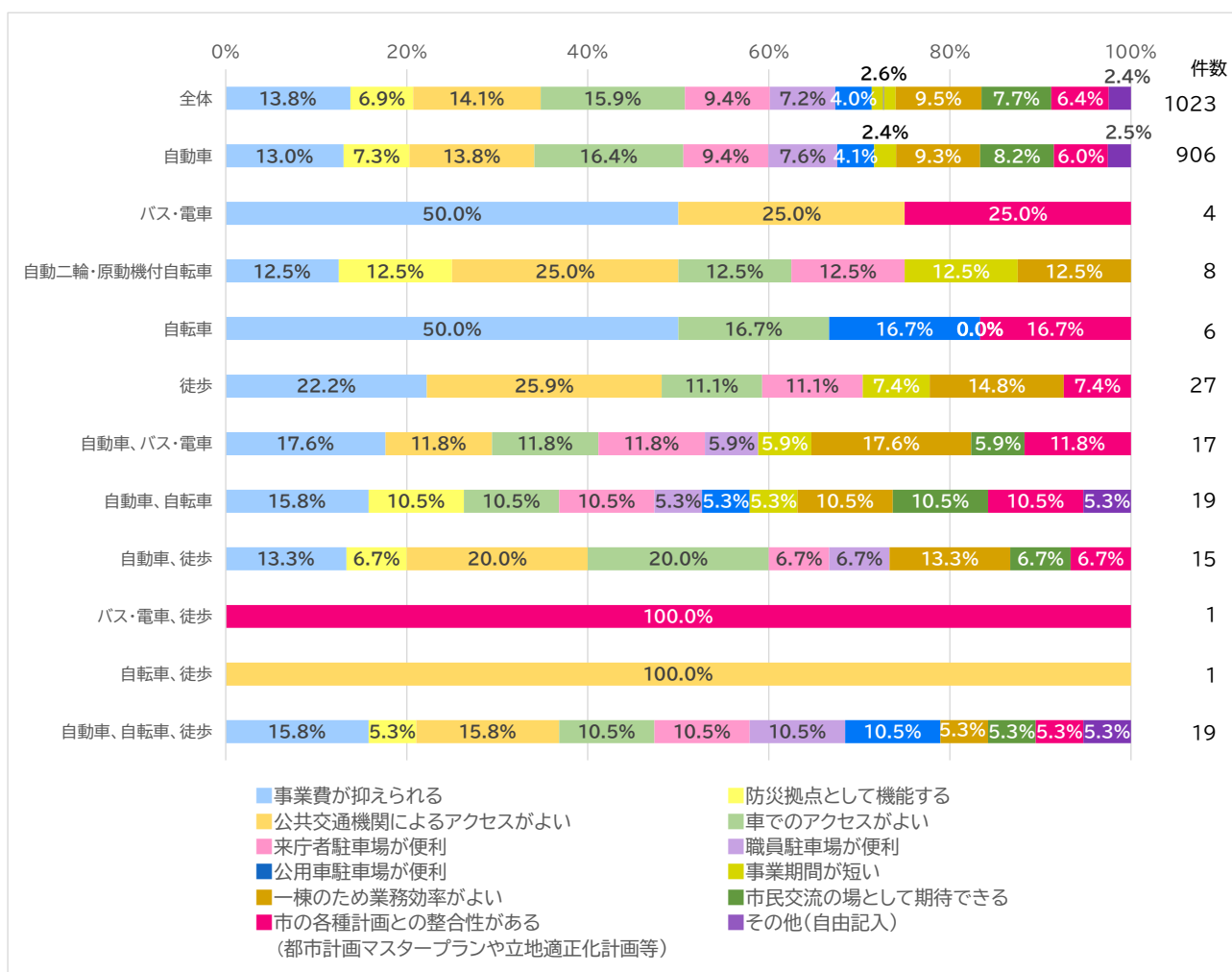
最も居住の多い、美濃加茂市外(岐阜県)では「車でのアクセスがよい」(16.7%)の割合が最も高く、次いで「公共交通機関によるアクセスがよい」(14.9%)となっています。



※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【通勤手段別】

通勤手段のうち、最も多い自動車では、「車でのアクセスがよい」、「公共交通機関によるアクセスがよい」、「事業費が抑えられる」の割合が上位3位となっており、全体と同じ傾向にあります。

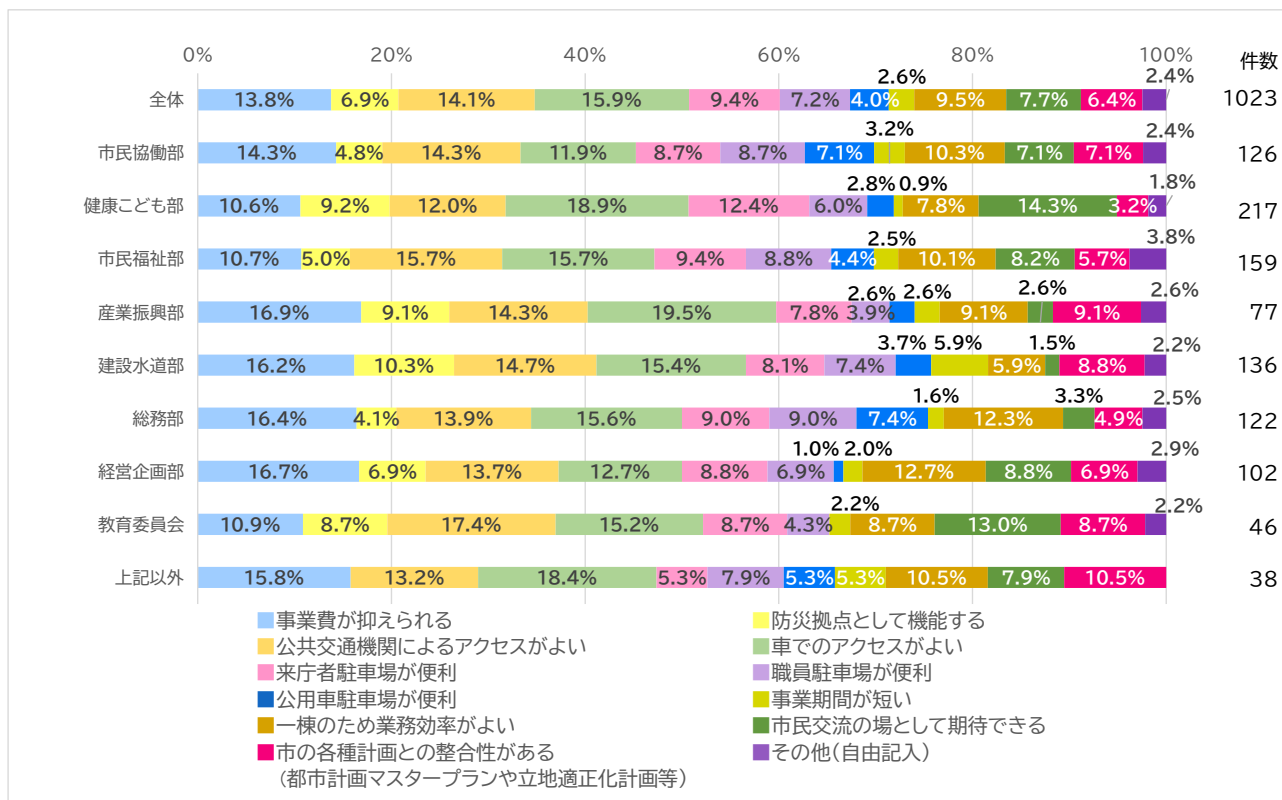


※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【部署別】

すべての部署において、「車でのアクセスがよい」、「公共交通機関によるアクセスがよい」、「事業費が抑えられる」の割合が10%を超えています。

最も人員の多い健康こども部では、「市民交流の場として期待できる」(14.3%)の割合が全体における割合よりも高くなっています。



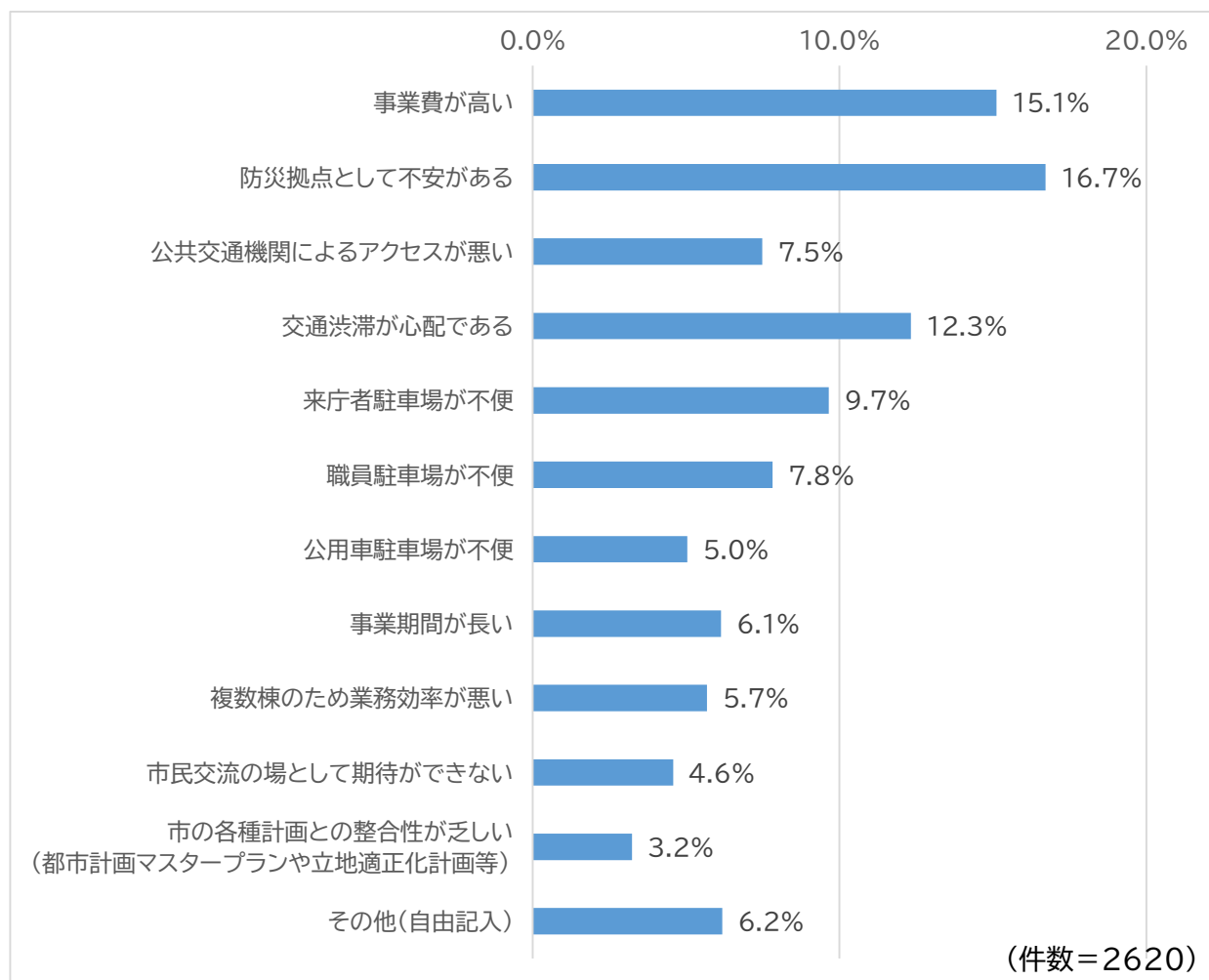
※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

2-3 新庁舎整備地として選択しなかった候補地 理由

問2(2) (1)-1 で選択しなかった候補地について、その理由を選択肢から選んでください。(複数回答)

【全体】

回答件数全体における候補地を選択しなかった理由として、「防災拠点として不安がある」(16.7%)の割合が最も高く、次いで「事業費が高い」(15.1%)、「交通渋滞が心配である」(12.3%)となっています。



※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

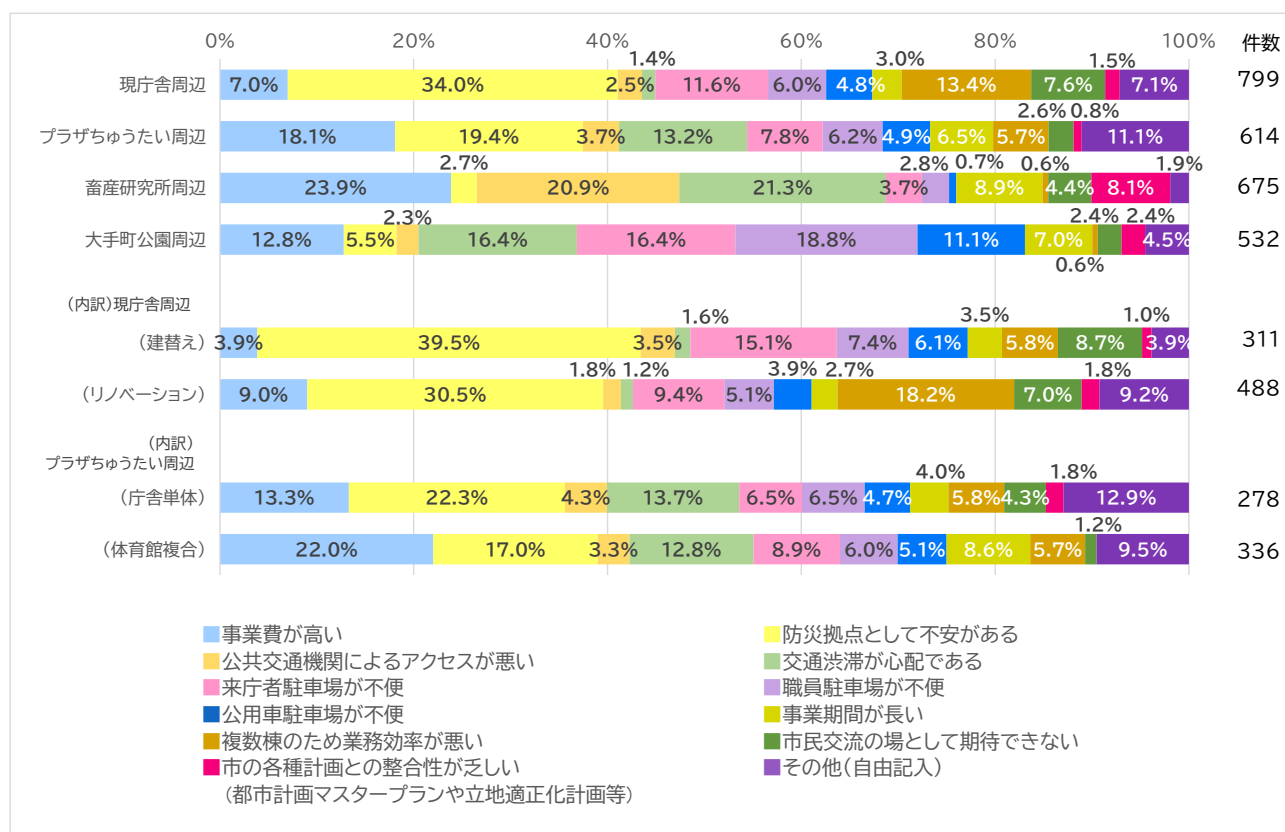
【候補地別】

候補地別の選択しなかった理由として、現庁舎周辺(建替え および リノベーション)では、「防災拠点として不安がある」の割合が最も高くなっています。建替えでは、「来庁者駐車場が不便」が他の候補地と比較し高くなっており、リノベーションでは、「複数棟のため業務効率が悪い」の割合が高く、その他として「20年後に建替えが必要なこと」に関する意見が多くなっています。

プラザちゅうたい周辺(庁舎単体 および 体育館複合)では、「事業費が高い」、「防災拠点として不安がある」、「交通渋滞が心配である」の割合が高くなっています。庁舎単体では、その他として「プラザちゅうたいの移転先」に関する意見が多くなっています。体育館複合では、「事業期間が長い」の割合が高く、その他として「複合施設のデメリット」に関する意見が多くなっています。

畜産研究所周辺では、「事業費が高い」、「公共交通機関によるアクセスが悪い」、「交通渋滞が心配である」の割合が高くなっています。また、他の候補地と比較して、「市の各種計画との整合性が乏しい」の割合が高くなっています。

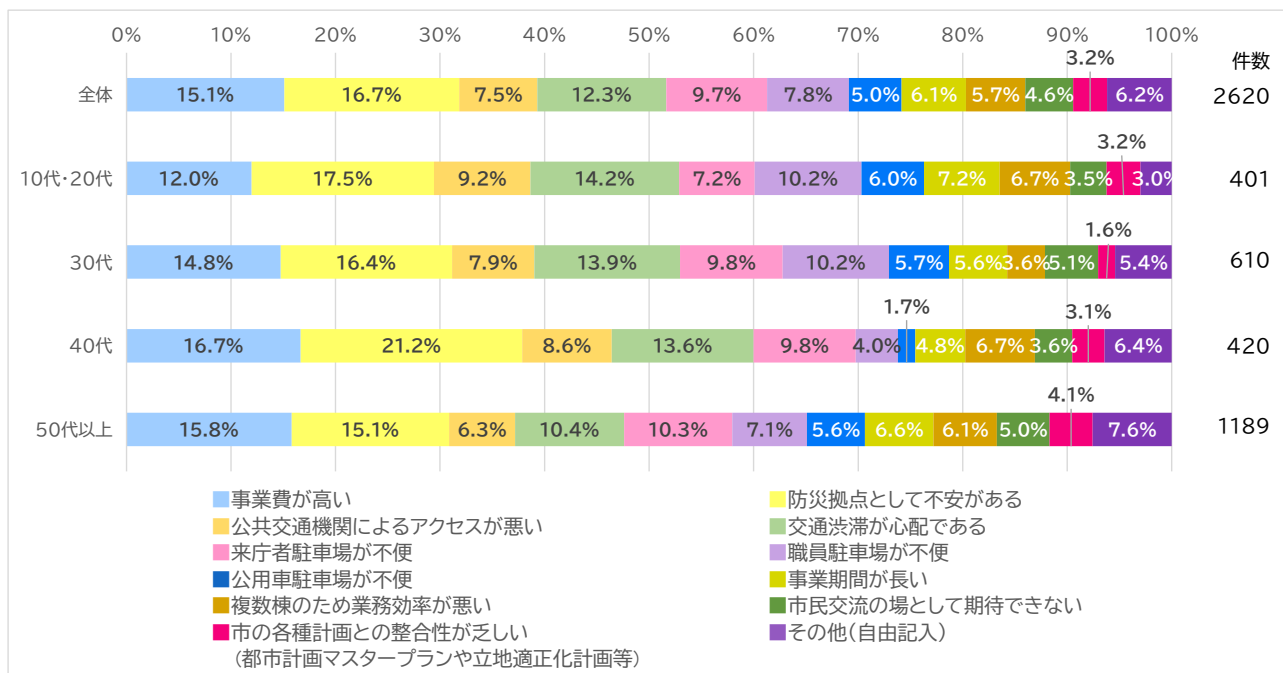
大手町公園周辺では、「職員駐車場が不便」、「公用車駐車場が不便」の割合が他の候補地と比較して高くなっています。職員駐車場および公用車駐車場が立体駐車場となることが懸念されています。



※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【年代別】

40代は全体と比較して、「防災拠点として不安がある」(21.2%)の割合が最も高くなっています。

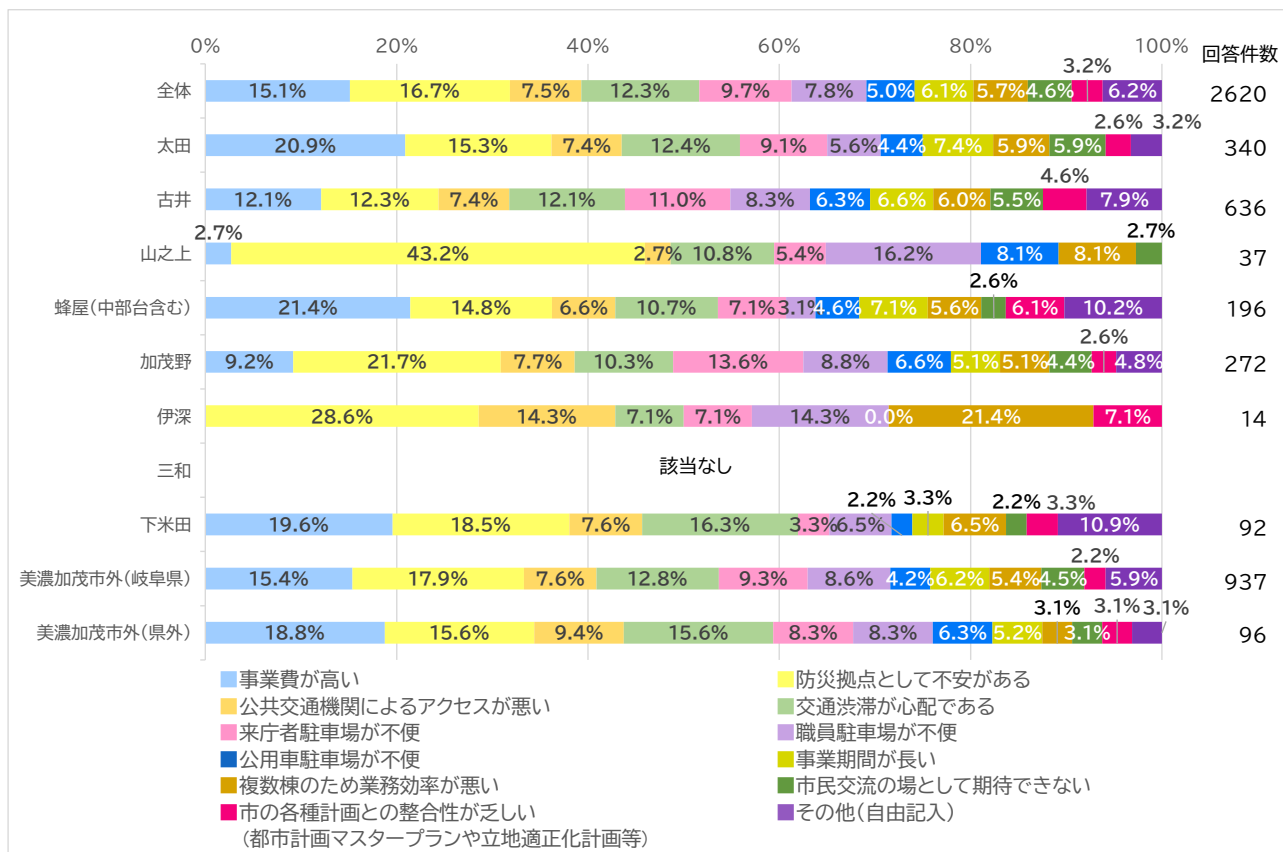


※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【居住地別】

蜂屋地区は全体と比較して、「事業費が高い」(21.4%)の割合が高くなっています。

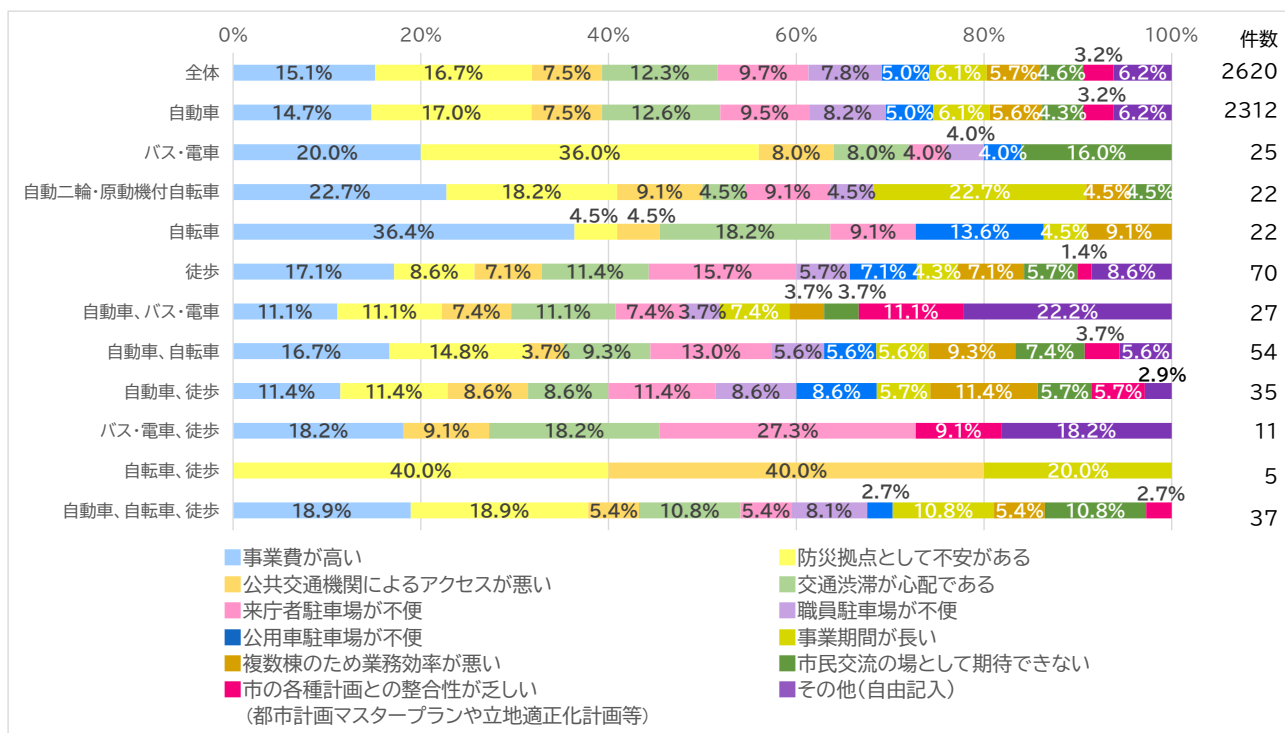
山之上地区は全体と比較して、「防災拠点として不安がある」(43.2%)、「職員駐車場が不便」(16.2%)の割合が高くなっています。



※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【通勤手段別】

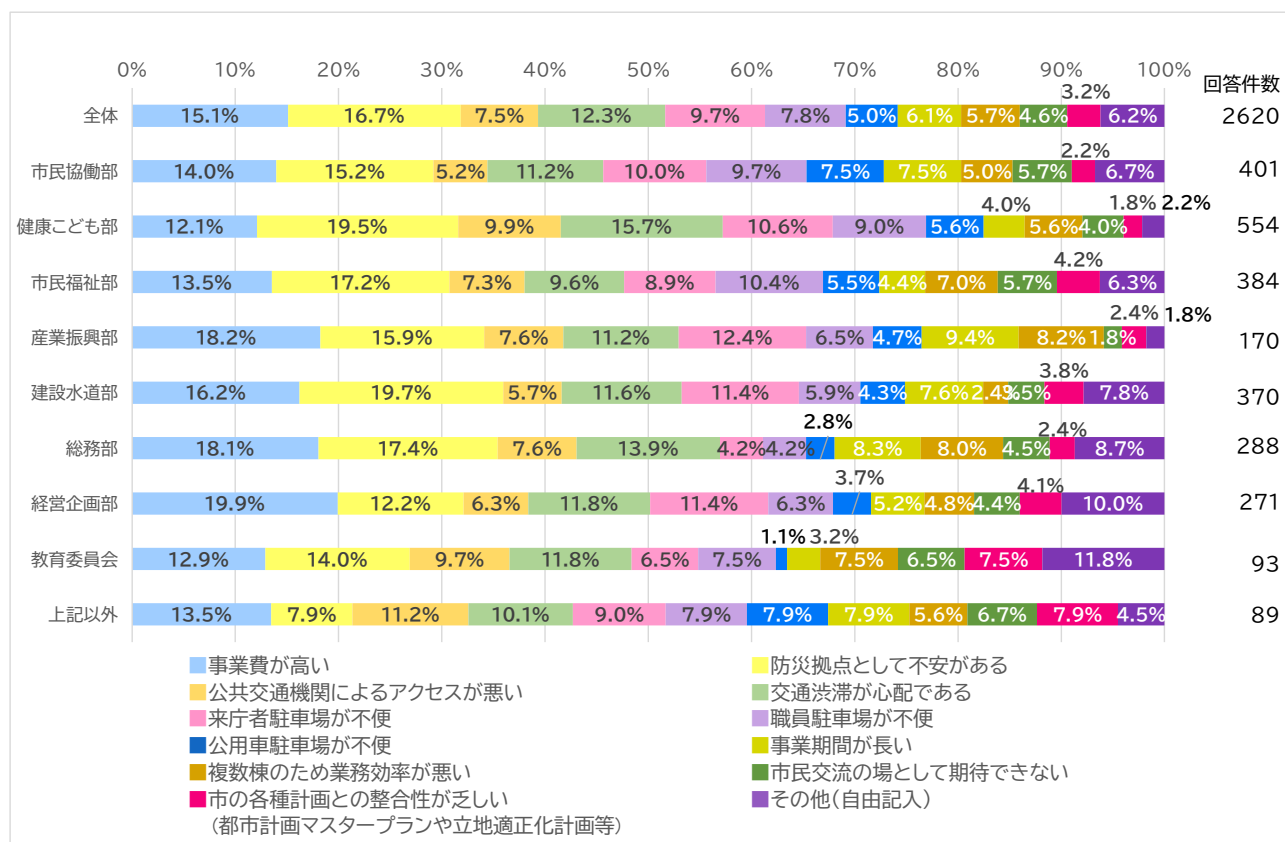
通勤手段で自動車を使わない人(バス・電車、自動二輪・原動機付自転車、自転車、徒歩)は全体と比較して、駐車場に関する理由の選択の割合が小さくなっています。



※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【部署別】

産業振興部、建設水道部、総務部、経営企画部は全体と比較して、「事業費が高い」の割合が高くなっています。



※職員数ではなく回答の件数に占める割合です。

【3】 職員アンケート調査票

令和5年度に決定した4つの新庁舎整備候補地に対し、令和6年度には、各候補地でどのような庁舎が整備可能か調査を行い、情報紙(別紙1)にまとめました。

12月には、タウンミーティングを複数回開催し、市民の方々に対し調査結果の共有と市民目線による各候補地のメリット・デメリットを共有します。

今回、可能性調査の結果を踏まえ、4つの候補地に対するご意見をいただきたいと思います。

このアンケートの結果を新庁舎整備地決定の参考情報として活用させていただきたいと考えておりますので、ご協力の程お願いいたします。

問1. あなたご自身のことについておたずねします。

(1) あなたの年齢は？

1. 10代～20代 2. 30代 3. 40代 4. 50代以上

(2) あなたのお住まいの地域は？

1. 太田 2. 古井 3. 山之上 4. 蜂屋(中部台含む) 5. 加茂野
6. 伊深 7. 三和 8. 下米田 9. 美濃加茂市外(岐阜県) 10. 美濃加茂市外(他県)

(3) あなたの通勤手段は？(複数回答)

1. 自動車 2. バス・電車 3. 自動二輪・原動機付自転車 4. 自転車 5. 徒歩

(4) あなたの部署は？

1. 市民協働部 2. 健康こども部 3. 市民福祉部 4. 産業振興部
5. 建設水道部 6. 総務部 7. 経営企画部 8. 教育委員会
9. 上記以外(会計課、議会事務局、監査委員事務局、農業委員会事務局など)

問2. 新庁舎の候補地についておたずねします。

(1) - 1 4 候補地における庁舎の整備可能性について、調査結果を情報紙(別紙1)にまとめました。

情報紙を確認の上、新庁舎整備地として最もふさわしい候補地を一つ選んで、その理由を選択肢から選んでください。(必須回答)

候補地		最もふさわしい 候補地 (一つ選んで ○)	理由(複数選択可)
①現庁舎周辺	A 建替え		
	B リノベーション		
②プラザちゅうたい周辺	A 庁舎単体		
	B 体育館との複合		
③ 畜産研究所周辺			
④ 大手町公園周辺			

(1) - 2 【理由の選択肢】

1. 事業費が抑えられる	2. 防災拠点として機能する
3. 公共交通機関によるアクセスがよい	4. 車でのアクセスがよい
5. 来庁者駐車場が便利(別紙2参照)	6. 職員駐車場が便利(別紙2参照)
7. 公用車駐車場が便利(別紙2参照)	8. 事業期間が短い
9. 一棟のため業務効率がよい	10. 市民交流の場として期待できる
11. 市の各種計画との整合性がある(都市計画マスタープランや立地適正化計画等)	
12. その他(自由記入) (例. 周辺に自然がある、店舗があるなど周辺環境にも魅力を感じる。)	

(2) (1) - 1 で選択しなかった候補地について、その理由を選択肢から選んでください。(任意)

候補地		理由(複数選択可)
①現庁舎周辺	A 建替え	
	B リノベーション	
②プラザちゅうたい周辺	A 庁舎単体	
	B 体育館との複合	
③ 畜産研究所周辺		
④ 大手町公園周辺		

【理由の選択肢】

1. 事業費が高い	2. 防災拠点として不安がある
3. 公共交通機関によるアクセスが悪い	4. 交通渋滞が心配である
5. 来庁者駐車場が不便（別紙2参照）	6. 職員駐車場が不便（別紙2参照）
7. 公用車駐車場が不便（別紙2参照）	8. 事業期間が長い
9. 複数棟のため業務効率が悪い	10. 市民交流の場として期待ができない
11. 市の各種計画との整合性が乏しい（都市計画マスタープランや立地適正化計画等）	
12. その他（自由記入） （例. 周辺に店舗がなく周辺環境に魅力は感じられない。）	

問3. 新庁舎整備事業に関するご意見についてお聞かせください。

（自由記述）

